

高教参考

2015 年第 5 期

华北电力大学高等教育研究所编

2015 年 4 月 15 日

本期专题

建设高水平大学的世界眼光与中国特色

一、世界一流大学的发展历程及规律	2
(一) 大学与政府的关系	3
(二) 大学与社会的关系	9
(三) 大学的内部治理	16
二、建设中国特色高水平大学的特殊规律	21
(一) 坚定自信，建设中国自己的一流大学	21
(二) 准确把握中国高水平大学建设的新特点	22
(三) 中国特色高水平大学改革发展的方向	22

【编者按】建设高水平大学既要有世界眼光，遵循世界高等教育发展的一般规律，更要有中国特色，遵循中国特色社会主义大学发展的特殊规律。本期《高教动态》是作者在学校处级领导干部国际化培训班讲座的基础上进一步完善而成。围绕“如何建高水平大学”这一核心问题，从世界高等教育的发展规律和建设中国特色高水平大学的具体要求两个方面，立足于大学与政府的关系、大学与社会的关系、大学内部利益相关者的关系三个维度，详细介绍了不同时期世界高等教育思想的代表性人物及其观点，梳理出世界高等教育发展的一般性规律。在此基础上，对我国高水平大学建设的中国特色和改革方向进行了深入分析。

建设高水平大学的世界眼光与中国特色

绪：世界大学排行榜中的中国大学

2015年QS“世界最佳大学排名”中，我国有7所大学进入前200名，分别为清华大学（47）、北京大学（57）、复旦大学（71）、上海交通大学（104）、浙江大学（144）、中国科技大学（147）以及南京大学（162）。

2014-2015年英国泰晤士报高等教育专刊（THE）“世界大学排行榜”中，我国有3所大学进入前200名，分别为北京大学（48）、清华大学（49）、复旦大学（193）。

2015年上海交通大学“世界大学学术排名”（ARWU）中，我国高校进入前200名的有6所，其中北京大学、上海交通大学、清华大学都在101—150，复旦大学、中国科学技术大学、浙江大学都在151-200之间。

从世界著名的排行榜可以看出我国的顶尖大学在世界高等教育阵营中的位置。

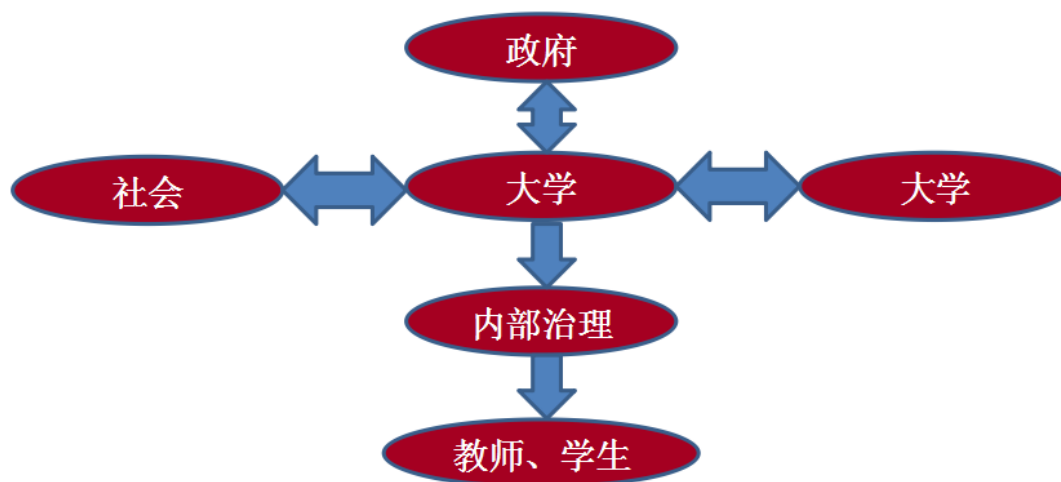
从横向看看世界一流大学共同的特质：第一，具有一流的国际声誉；第二，具有世界一流的师资队伍；第三，具有世界一流的优势学科；第四，培养出大批的精英人才；第五，具有充足而灵活的

办学资源；第六，具有完善的管理构架；第七，具有较高的国际化水平。与我国的顶尖大学相比对，差距显而易见。

所以，建设高水平大学，一方面要放眼世界，把握世界高等教育的普遍规律；另一方面，要把握中国特色，遵循办中国特色社会主义大学的特殊规律。

一、世界一流大学的发展历程及规律

美国教育思想家克拉克·克尔(Clark·Kerr)在《高等教育不能回避历史——21世纪的问题》中指出，无论时代怎样变迁，高等教育的发展都不能回避历史，因为历史是文化与精神的永恒依托，是薪火传承、继往开来的不竭动力。所以，本研究从大学与外部世界、大学内部各利益相关者之间的关系入手，对大学进行全方位立体化的分析。大学与外部世界的关系主要有大学与政府的关系、大学与社会（市场）的关系，大学与大学之间的关系。大学内部各利益相关者之间的关系就是大学内部治理结构的重要内容，大学内部的利益相关者主要有教师（教授）、学生等。因篇幅所限，本研究主要关注大学与政府、大学与社会以及大学的内部治理三方面的内容。用一幅图来表示大学与外部世界、内部的关系如下。



(一)大学与政府的关系

政府是指国家的立法机关、行政机关和司法机关等公共机关的总合，是国家公共行政权力的象征、承载体和实际行为体。大学是为社会提供知识服务的公共机构。

针对政府与大学之间的恩恩怨怨，英国著名教育家卡思维尔如此形容两者的关系：“政府和大学就像一对彼此不满而又离不开对方的夫妻：他富有、忙碌、自重，占有权力；她骄傲、独立，自诩为漂亮。政府丈夫总是抱怨她（大学）的傲慢和易变，大学妻子总是不停地指责他（政府）的吝啬、善妒和没有文化修养。”这句话比较形象地描述出大学和政府之间的关系常态，即互有所求，互有所怨。

政府与大学的关系，不同的国家有不同的模式，主要取决于国家的政治体制、政治需要、大学的传统等因素。一般而言，大学作为公共服务机构，它的生存与发展很大程度上受制于一个国家的政治体制。那么，关于大学与政府的关系，历史上到底出现过哪些形态？又是如何演变的？发展趋势是什么？

1. 大学与政府的关系演变

博弈——管控——和谐

(1) 博弈型：相互独立，为维护自身的权力与政府和教会展开博弈。主要指中世纪时期的大学与政府的关系。中世纪是从公元476年西罗马帝国灭亡到文艺复兴前（5—14世纪）。中世纪大学产生于12世纪，是社会生产力发展、城市及市民阶层兴盛、各种政治势力相互斗争的产物。最早出现的大学包括意大利的萨莱诺大学

(1137 年，1231 年被皇帝认可)、博洛尼亚大学(1158 年)、牛津大学(1168 年)、剑桥大学(1209 年)、巴黎大学(1257 年)。影响最大、延续至今的大学有博洛尼亚大学、巴黎大学、牛津大学、剑桥大学。

中世纪大学概况：主要培养医生、律师、神职人员；设立文、法、医、神四科；实行自治，有较多特权。这种自主权是经过不断的斗争，由教皇、国王、诸侯及城市当局授予的，包括内部自治权、独立审判权、免除赋税及兵役权、学位授予权及到各地任教学、自由演讲、罢教及迁校权等；学术自由风气；以“学位”认可学生的学历成绩，当时的“硕士”就是教师的资格证。

在这个时期，大学与政府之间是博弈关系。大学通过罢教或迁校等保护自己的权力，政府则因为政治原因会取消大学的特权。

“大学在开办时没有真正的地产，这一事实使得大学极富流动性，早期的大学因此能够以停办或迁址到其他城市作为交涉手段，而使地方当局做出某些让步。”1200 年，在一次学生与圣母院教士的争执中，几名学生被打死，引起师生们强烈不满，上书国王菲利普·奥古斯特。不久，获得国王授予大学特权证书，承认巴黎大学的学者具有合法的牧师资格，具有世俗当局的司法豁免权。1215 年，教皇特使为巴黎大学制定了第一个章程，取消圣母院主事对巴黎大学的控制权。

然而，大学获得的学术自由常常是短暂的，教会和世俗统治者害怕作为一个独立的社会阶层的大学在其主管教区或管辖区域内的挑战，常常对大学进行多方面的干预，企图控制大学。尤其在中世

纪后期，一些大学在很大程度上被迫放弃它们的自治权力。例如，法王 1437 年下令取消巴黎大学师生的罢课权。

(2) 控制型：近代以来，大学在不同程度上受制于政府的管控，大学的自治权限不断被蚕食。一方面是由于政府认识到大学在推动经济发展中发挥着越来越重要的作用。另一方面是大学越来越需要得到政府的资金资助。

①行政控制型：法国、日本。强调大学为国家服务，忽视大学的学术特性。

法国：1806 年拿破仑摄政后，建立了所谓“帝国大学”制。帝国大学不仅是指某一特殊层次的教育机构，而且是全帝国内所有公共教育机构的总称。在拿破仑帝国大学体制下，大学组织极为严密，**帝国大学是国家高等教育的行政管理机关，帝国大学之下设置的是全国被划分的若干个学区，每一学区设立一所高等教育机构；**体制内部垂直式的管理等级森严，帝国大学的最高首长称为总长，各个学区设立学区长同时兼任各区高等教育机构的最高负责人。**总长由皇帝直接任免，对皇帝负责；学区长由总长任命，对总长负责。**因此，在很大程度上讲，**皇帝是此时法国大学的真正主宰者。**

日本：明治维新后学习法国。大学必须以适应国家需要为目的而存在和发展，必须在符合国家需要的前提下研究和传授学术技艺。管理大学的机构为文部省，负责制定大学章程以及不同级别教师的任务、职责、权限等。涉及重要事务，大学负责人要向文部大臣汇报，由后者裁决。设立学区制，每个学区有一所大学。在教育

上要求灌输忠君爱国观念，尤其在 20 世纪的时候。另一方面也增强了大学的自治，强化了教授会、评议会的权限。

②经济控制型：英国。运用经济杠杆引导大学发展，不干涉大学的学术事务，大学保持高度的自治。

长期以来，英国政府奉行自由主义和不干涉原则，再加上民间办学的传统，二战前的英国大学几乎没有一所是由中央或地方政府创办的，国家也极少为大学提供办学经费。1919 年建立的大学拨款委员会成为政府与大学之间的重要纽带，为大学提供经费资助。虽然，不同时期的政府都对大学加大了控制，但几乎从未直接干预过大学内部事务，即便是在紧缩的“撒切尔主义”盛行的经济危机时期，政府对大学的控制仍然坚持利用拨款的方式引导和鼓励大学走向市场化。

③高度控制型：大学成为政治的附庸，被极端异化。如德国纳粹时期，大学被极端异化，纳粹的“指导者原理”被导入高等教育的组织与管理体制之中，帝国教育部成为了德国教育史上独特的一元制行政管理体制，大学处于极端的被组织状态。

(3) 和谐型：德国、美国。承认大学自治和学术自由前提下的适度控制，是国家控制和大学自治的结合。

德国：学术自由原则写入 1849 年的《法兰克福宪法》，开了世界法律史之先河，之后的《普鲁士宪法》、《魏玛宪法》和现行的《德意志联邦基本法》都分别保留了这一重要法律原则。柏林大学是洪堡以官员的身份代表国家创办的，体现的是国家意志。但在大

学内部治理中，各个版本的宪法也好，国家其他法规也罢，所谈及的只是大学的学术自由及其保障问题。

国家负责兴办大学，并管理大学的财权(提供资金、校舍、设备)、人事权、举办国家考试从大学中选拔国家需要的人才，以及保障大学开展教学和科学研究所需要的学术自由等； 大学的管理仅限于学术范围内，因此**大学的自我管理也可理解为大学学术的自我管理。大学“自主”依然是国家视野下的“自主”，**更确切地说，只能是国家许可范围内的大学自我管理权的渐次扩大。

美国：教育地方分权制。1791年的宪法修正案第10条规定：“凡是宪法未曾给予联邦或未曾禁止各州行使的权利，都保留给各州或人民。”

美国的“国家”较弱，而“社会”较强。或者说，美国是小政府、大社会的独特结构。联邦政府对大学的干预主要通过**立法**(如1862年颁布的著名的莫雷尔法案)、**财政资助**(如各种科研合同资助)和**信息服务**(教育信息情报等)三个手段，巧妙地对高等教育予以重大的影响和一定程度上的控制。美国开国之初的六任总统都赞成建立国立大学，华盛顿曾捐赠自己的一笔遗产作为创办该大学的基金。但由于各州坚持自由发展的原则，议案最后均遭拒绝。

美国任何团体和个人能建立私立院校或大学；已经受到社会承认的学院和大学，无论公立或者私立，都有权不经政府审查自行任命教授；私立院校有权自由挑选学生，公立院校也一样(至少在其研究生院或专业学院是这样)；学院可以自行决定所开设的课程；私立

大学有权自行分配经费，公立院校也有很大权力分配从州立法机关拨来的款项等。

2. 大学与政府关系的规律

(1) 大学自治和学术自由是中世纪大学的遗产，也是现代大学孜孜以求的目标。学术自由和大学自治是两个既有联系又有区别的概念。**学术自由**主要指大学成员教学和研究的自由。**大学自治**是指机构本身不受外来干涉而具有的自我管理的权限。大学是研究“高深学问”和探求真理的地方，只有学者能够深刻理解它的复杂性，所以在知识问题上，应该让学者来控制 and 解决这个领域的事情。为了保证知识的准确与正确，学者的活动只服从真理的标准，需要宽容的精神与环境。

(2) 经费来源的多元化是实现大学自治和学术自由的重要途径。高等教育家珀金在评论高等教育史上自由和控制的矛盾关系时说：“当大学最自由时却最缺乏资源，当它拥有最多资源时最不自由。”一方面，政府通过拨款的方式干预大学的发展，使大学在一定程度上承担起服务国家需求的重任。另一方面，大学也在多元化资金来源的支持下可以获得更多的办学自主权和办学经费。比如西方大学的捐赠、基金会收益、自主创业等。2013 年耶鲁大学捐赠基金的收益率达到 12.5%，哈佛大学达到 11.3%，基金会在学校发展中发挥了决定性和战略性作用。

（二）大学与社会的关系

1. 大学与社会之间的关系

大学在服务和引领社会经济和文化发展中承担重要角色，表现为人才培养、科学研究、社会服务、文化传承。

（1）“人才培养”功能的诞生

中世纪大学的主要职能是传授知识，培养人才，如官吏、牧师、法官和医生。如博洛尼亚大学以法学闻名，培养承担诉讼辩护之职的律师。巴黎大学以神学闻名，培养牧师或神职人员。

（2）“科学研究”功能的诞生

以 1810 年由威廉·冯·洪堡建立的柏林大学为标志

①威廉·冯·洪堡的教育思想：第一，大学是一个学者的社团。

大学不再是一般意义上的学校，那里不应再有教师和学生，而只有“独立的研究者”（教授）和“受到指导的研究者”（学生）。大学“除了与国家的外在联系，实际上就是那些把身外的闲暇或内心的追求用于科学和研究的人们的精神生活。”**第二，大学是高等学术机构，是“带有研究性质的学校”**。大学具有双重职能，一是科学探索，二是个性与道德修养。科学职能是大学的根本价值所在。

“它总是把科学当作一个没有完全解决的难题来看待，它因此也总是处于研究探索之中。”**第三，大学是受国家保护但又享有完全自主地位的学术机构**。“国家决不能要求大学直接地和完全地为国家服务；而应当坚信，只要大学达到了自己的最终目标，它也就实现了，而且是在更高的层次上实现了国家的目标。”**第四，教学与科研相统一**。大学教师已非严格意义上的教师，大学生也非真正的学

生。大学的任务并不在于教师教和学生学，而在于研究。学生要培养创造力，教授的任务是为了引起学生研究的欲望。**核心思想：专门的科学研究作为首要任务，传授知识置于其次。**

②柏林大学：创办于 1810 年，其办学方针主要是：致力于高深学问的探讨；教学科研结合；提倡独立性及学术自由，互相切磋；开办讲座。**核心：大学自治与学术自由、教学与研究相统一**

柏林大学的影响：1810 年创办的德国柏林大学吸引了世界各国的学子。19 世纪约有 1 万多名美国学者到德国留学或考察其中包括学界大师和现代高等教育的奠基者。他们将德国大学的新思想带回美国，推动了美国现代高等教育制度的形成。1876 年，以德国大学为模式的**约翰·霍普金斯**大学成立。这是一所以科研和培养研究生为主的新型大学，它的创办促进了美国现代大学的发展和研究型大学的建立。蔡元培赴德国学习，改革北大。

(3) “社会服务”功能的诞生

①“大学主要干什么？”的辩论（英国）。纽曼在《大学的理想》（1873）中认为，大学的主要任务是教书育人。主要观点包括：**第一，大学是传授普遍知识的场所，真正的知识是通用知识，绅士先生的知识。**大学就是智慧的首府，人文的光源，是宗教的传播地，是下一代文明之母。强调古典知识的重要性。**第二，教学是大学的唯一功能，反对在大学中进行科学研究。**认为发现和教育是两种迥然不同的职能。大学应为传授知识而设，为学生而设，以教学为其唯一功能，从而明确提出科研与教学相分离。**第三，大学教育是博雅教育（liberal education），即自由教育。**“知识本身即

为目的”，大学应超越具体的专门人才的培养，目标是发展人的理智，培养修养良好，对社会有用的“君子”，提升社会格调，带动整个民族的进步和社会的和谐发展。

斯宾塞：“在古典主义教育传统的影响下，英国学校教育所考虑的不是什么知识最有真正的价值，而是什么能获得最多的称赞、荣誉和尊敬，什么最能取得社会地位和影响，怎样表现的最神气。”世界上的一切活动都离不开科学知识，**什么知识最有价值？一致的答案就是科学。**

②赠地学院的诞生。1862年7月2日，《莫里尔赠地法》经由林肯总统签署生效。它要求联邦政府根据各州在国会的议员人数，每名拨给3万英亩的土地，州可以通过变卖土地或征收土地税作为教育投入的资金，设立传授农工业科目的学院。赠地学院由此诞生，开设了当时国家急需的农业、机械、矿冶等科目，培养了大批实用型技术人才，服务于国家经济的发展。该法案通过后，美国高等教育发展迅猛，一些著名学府如麻省理工学院、伊利诺伊工业大学、康纳尔大学等都受到这个政策的影响。**康乃尔大学**提出“适用于所有目的”的课程思想，开出了从数理逻辑到旅馆管理的12500门课程。**威斯康辛大学**大量开设实用课程，培养、培训实用型技术人才，大力促进区域经济的发展，被称为社会的“服务站”。

赠地学院美国高等教育发展史上的创举，开创了高等教育直接为经济建设服务的先河。

③“威斯康辛思想”，即范海斯（威斯康辛大学校长）的教育思想。1904年，范海斯开始担任威斯康辛大学校长。**其教育主张**

包括：适应社会的现实需求成为大学发展的重要取向，大学要积极主动地为地方经济发展服务；教学、科研和服务都是大学的主要职能；大学要成为向社会传播知识的重要场所，发展知识、把知识传播到人民中去；大学的任务应是培养学生成为有知识有专长的公民。

“威斯康辛思想”是世界高等教育史上具有划时代意义的思想，它主张高等学校应该为区域经济和社会发展服务。由此，世界高等教育的职能从教学、科研扩展到社会服务，形成了高等教育的三大职能。

④创业型大学。“**贝耶-多尔法 (Bayh-Dole Act)**”（1980）（又称拜登法案）规定，大学可以申请专利、大学和科研人员可通过技术转让把研究成果商业化、专利发明者可获得出售发明和转让许可证所得的经济收入。发明人、部门或研究单位、大学分配专利所得税收入，各为 1/3。

伯顿·克拉克在《建立创业型大学》（1998）中提出了“创业型大学”的核心概念。认为创业型大学是积极进取、富有创业精神的大学，它们通过发现并满足社会需求而取得后发优势，进而实现自身的跨越式发展。比较著名的创业型大学：哈佛大学、斯坦福、麻省理工等。**他提出大学转型的 5 个要素：**

强有力的驾驭核心：高度的学术自由与自治，对学校的发展具有直接的立法权和行政权。创业型大学比传统大学更加强调学术自由与自治，从而能够积极主动地应对外部社会的种种变化，对组织内部的变化做出灵活的反应。斯坦福大学的校长卡斯帕尔教授在谈

到斯坦福与硅谷奇迹时指出，宽松自由的学术环境是大学成功的秘诀之一。密歇根大学在接受私人捐赠时，始终秉持一个原则，即拒不接受任何有损大学本身职责的捐款。

拓宽的发展外围：重视学校与社会和外部环境的沟通与合作。

一种是成立专门的管理机构负责对外交流，另一种是利用自身的有利资源发展继续教育和职业培训。如加州大学伯克利分校鼓励科研为社会福利改善的政策以及科学发现向现实生产力的物化，每年为所在旧金山湾区创造的价值达 14 亿美元之多，仅在湾区就有 247 名校友创建了一大批诸如 Intel、Inktomi、Chiron 等著名公司，为该地区创造了大量的工作机会。

多元化的资助基地：主动寻找机会多渠道自筹资金，拥有更多自主权。创业型大学在**传统联邦或州政府拨款**之外，主要通过以下方式广开财源：**其他政府拨款**，如地区、城市和乡镇等政府公共部门；**私人支持**，如工商业部门、慈善基金会、专业协会的资助；**大学的自主创收**，校友和其它资助者的捐赠、研究合约、学生学费、短期课程、校园服务、校园设施的有偿使用、知识产权的专利税等等。

激活的学术心脏地带：创业型大学通过建立跨学科研究中心、加大对跨学科平台设施的投资，鼓励不同领域的科学家相互合作，将出色的学术业绩和创业活动进行巧妙的融合。由于具有更为强烈的改革和发展驱动力，为吸引更多的资金、师资力量和生源，更加重视大学内部的学术建设和学术水平。**以 MIT 为例，该校拥有 50 多个跨学科研究实验室和研究中心，可以更便捷地突破学科界限、更**

好地实现创新。不仅如此，一些创业型大学还为跨学科研究团队提供种子资金，成立专门机构，并在管理上给予大力支持。如密歇根大学耗资 2 亿美元建立了生命科学研究所(LSI)。LSI 设有开放的实验室，并配备了核心基础设施，以促进合作研究、实现学科交叉和整合。

整合的创业文化：最核心最重要的特点。创业文化能够对**组织成员和组织机构进行约束，形成强大的凝聚力。**斯坦福大学的不同之处在于：学校通过鼓励师生创业、给予资金支持和奖励以及加强产学研合作，形成了良好的创业文化氛围。

(4) “文化传承” 职能

2011 年，胡锦涛总书记在清华大学百年校庆大会上发表重要讲话，提出“文化传承创新”是高校的第四大职能，更加凸显大学在提升国家软实力上的作用。**文化的传承与创新是自大学诞生之日起就具有的功能。**

2. 大学与社会发展的规律

(1) 大学的职能随着社会经济的需求逐步衍生出来，人才培养是核心，是其他三个职能的重要载体

人才培养、科学研究、社会服务、文化传承是现代大学的四个职能，随着大学与社会经济越来越紧密的联系而相继产生。人才培养的职能是大学与生俱来的职能，科学研究的职能以柏林大学的建立为标志，更加强调大学对未知世界的探索。社会服务的职能以赠地学院、威斯康辛思想和创业型大学的诞生为标志，强调大学在服务社会中的重大作用；大学作为知识的生产、传播和创造的机构，

文化传承的职能与生俱来，单独提出大学的文化传承，是为了进一步提升国家软实力。

(2) 大学的人才培养从精英走向大众

美国著名教育社会学家、伯克利加州大学的**马丁·特罗**教授在1973年6月提出“高等教育发展阶段论”，把高等教育分为“精英、大众和普及”三个阶段，即适龄人口入学率在**15%之前**的称之为精英教育阶段，在**15%到50%之间**成为大众教育阶段，超过**50%就**进入了普及化阶段。中等发达国家的毛入学率为40%左右，发达国家的高等教育毛入学率超过50%，北美、韩国等地高等教育毛入学率则在80%以上。2011年，我国高等教育毛入学率为26.9%，《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020年）》提出的2020年达到40%。

高等教育的大众化主要解决的是教育公平问题，就是让所有愿意接受高等教育的孩子能够上大学。教育公平的三个层次是起点公平、过程公平和结果公平。其中，起点公平是前提和基础，过程公平是进一步的要求，结果公平是教育公平的终极目标。

(3) 大学逐渐从社会的边缘走向中心，从象牙塔成为社会经济的助推器和服务站

大学素有“象牙塔”之称，原因在于在很长一段时间内，大学不注重与社会的沟通和服务，主要传授人文学科和古典知识，培养社会精英，是少部分人的特权和专利。后来随着大学类型的增多，产生了直接服务于社会经济发展的应用型大学和创业大学，大学就成为社会经济发展的助推器和加油站。从传授知识到服务社会，标

志着大学对社会的贡献和作用越来越大，逐步从社会的边缘走向社会的中心。

但是，随着大学的逐步社会化和商业化，大学的品味和格调正在逐渐丧失。在 2013 高校招生暑期大战中，中国人民大学主页一改严肃风格，刊登一张单人美女毕业生图片，超高的访问量导致人大主页一度瘫痪。网友戏称，决定招生的两大因素，一是学校宿舍有没有空调，二是官网有没有美女。其他高校竞相效仿，高校网站主页上到处是清纯型、职业型的女神，甚至有宿舍里玩自拍的女孩。女神被校方赋予了特殊使命，容易让人想入非非。

（三）大学的内部治理

在大学里，教师、学生、出资者、政府等是大学的**权威利益相关者**；校友、捐赠者和立法机构是**潜在的利益相关者**；市民、媒体、企业界、银行等是**第三层利益相关者**。

1. 大学内部的利益相关者

（1）教师（教授）

①大学起源于教师行会或学生行会。“大学”是拉丁文“universitas”（本意即行会）一词的译名。“一个大学不是一块土地、一群建筑甚至不是一个章程，而是教师和学生的社团和协会。”巴黎大学是教师型的大学，大学的管理由教师行会负责，学生相当于商业领域中的学徒。博洛尼亚大学最初是教师型大学，不久后发展成学生型大学。学校事务主要或部分由学生管理。

②大学自治就是教师的自治。教师和学生是大学的主人，中世纪大学的院长、校长都是教师推荐产生的。直至今日，教师的权力依然很大。

案例一：1977年，哥伦比亚大学宣布聘任刚离任不久的前美国国务卿基辛格为该校国际关系学院的特别讲座教授。基辛格做国务卿那么多年，哥大聘其为国际关系学院的特别讲座教授，论学术水平，他太合适了。结果，学生、教授强烈抗议，这个事情没有成功，基辛格也放弃了。

案例二：1952年，艾森豪威尔将军任哥伦比亚大学校长时，参加学校教授们为他举行的欢迎大会。他首先为有机会见到大学的“雇员们”感到荣幸。突然，L.L.拉比教授（1944年诺贝尔物理学奖获得者，研究核磁共振）站起来说：“先生，教授们并不是哥伦比亚大学的‘雇员’，教授们就是哥伦比亚大学。”

案例三：2001年10月，曾任克林顿政府财长的劳伦斯·萨默斯担任哈佛大学校长，2005年1月，萨默斯在一次学术讨论会上声称，男女之间的先天差别可能是女性在数理领域鲜有建树的原因，这一言论导致教授们对其不满全面爆发。2006年2月，愤怒的教授们决定进行新的不信任投票，最终使得萨默斯黯然辞职。

这些案例充分说明在世界著名大学中教师和教授的权力之大。那么，在我们国家，对待教师又是什么样的态度呢？

梅贻琦在1931年出任清华大学校长，提出“大学大师”的观点，即“所谓大学者，非谓有大楼之谓也，有大师之谓也。”

徐显明的“一把椅子”理论。

③教职工代表大会制度和学术委员会制度是中国大学教师利益表达的两个途径。 师资是大学的生命线，是重要的资源。同时，教师是重要的利益相关者。教师在大学组织活动中得以实现的利益需求可以分为物质利益和学术利益两类，大学组织相应存在教代会和学术委员会来分别处理。**教代会处理的利益**，主要是物质利益，进一步可分为社会福利和工作活动资源；**学术委员会是学术利益表达的机构**。学术利益是大学组织内特有的利益诉求，是作为“学术共同体”的教师群体所共有的价值认同意识，**其核心价值是学术自由**。**学术委员会的职能主要是对学术事务进行审议、评定和咨询。这就是教授治学的根源。**

(2) 学生：以学生为本，学生是上帝，是客户。是重要的利益相关者。阿尔特巴赫指出：“高等教育为进行学习和研究的人提供服务，要得到某种所需服务时，消费者必须提供本金，这样，知识的获得就有了交易性。”大学要生存，就必须通过知识交易换取资金。大学院校提供高等教育服务，学生投入物质资本与人力资本消费服务，学生就成为高等教育中的顾客，是核心（确定型、重要、权威）利益相关者。学生作为消费高等教育服务的顾客，其“经济权力”可以通过市场决策对高校施加影响（俗称“用脚投票”），或运用“政治权力”施加影响，即组织起来进行“抱怨”或使市场关系政治化等。**以学生为本，体现在教学、科研、服务等各个方面。**

2. 规律

(1) 大学正在从管理走向治理

从控制走向协调，以治理代替管理，已经是世界高等教育改革的趋势。

所谓治理，是一种新的管理模式，它涵盖所有正式制度和规则，同时也包含各种非正式的制度安排。治理主张政府组织与非政府组织共同参与公共事务的管理。与以往的管理模式相比，治理更注重协调，而不是控制。

大学治理是大学内外利益相关者参与大学重大事务决策的结构和过程。主要在于平衡两种不同的但都具有合法效力的组织控制力和影响力的结构和过程，一种是董事会和行政机关所拥有的基于法定的权力（行政权力），另一种是教师所拥有的权力（学术权力）。

(2) 尊重每一个利益群体的利益诉求并相互制约

阿特巴赫曾经指出：“大学不是一个整齐划一的机构，而是一个拥有一定自治权的各种团体组成的社会。”换句话说，大学就是由利益相关者组成的社会机构。

胡赤弟认为，大学是非盈利性组织，所以，本质上它更是利益相关者之间的一张“契约网”，是利益相关者共同治理的组织机构。大学应归利益相关者共同所有，大学的全体利益相关者都应该参与大学治理，他们通过剩余索取权的合理分配来实现自身的权益，通过控制权的分配来相互牵制、约束，从而达到长期稳定合作的目的。

(3) 学术权力与行政权力客观存在，关键在于明确权力边界

①学术权力与行政权力的区别。大学有两种主要的权力：一种是传统的管理科层结构，即行政权力；一种是教师在权力范围内决策的结构，即学术权力。两种决策系统不但在结构上分离，而且建立在不同的权力基础上。行政权力主体是大学行政管理部门和人员，是建立在科层制的基础上，以包括国家法令、学校规章等在内的强制手段为依托所形成的一种影响和支配大学内部成员和机构的一种权力形式，目标是保证学校目的快速有效的实现。学术权力是指高等学校中的学术人员和学术组织所拥有和控制的权力。学术权力的主体是代表了大学最高学术水平的教授和从事科研及教学的学术人员，其权力来源是专业知识和学术能力，作用方式是以主体的学术地位使作用的客体自发的追随、信服。

	主体	来源	作用方式	作用路径	目的
行政权力	行政管理部门人员	国家法令 规章制度	行政命令 强制性	自上而下	学校快速 平稳发展
学术权力	教授、研究人员	专业知识 学术权力	学术威望 自发性	自下而上	探求真理

②大学的去行政化不是消灭行政权力。大学行政化主要是指行政权力和行政管理模式的滥用，即把高校作为完全的行政机关来管理，而忽视了高校作为学术机构的特殊性，其实质是行政权力对学术事务的过度干涉，是行政权力与学术权力分界不清。如大学领导的行政级别、行政部门对学术事务的干预太多，学术委员会和全委会两套班子一批人马、干部的双肩挑、官大资源多、权大项目多等。

解决路径：去行政化。去行政化不等于取消行政系统，而是学术事务取消行政干预。北大新任校长林建华认为，走得太远，忘记了为什么要出发。因此，要时刻牢记大学的根本使命，牢记学校的管理是要为教师和学生服务。去行政化的核心是行政管理队伍要树立为谁服务的观念。要通过大学章程以及相关的规章制度，进一步明确相互职责，确保行政管理不越界，同时提升学术委员会权力。

二、建设中国特色高水平大学的特殊规律

（一）坚定自信，建设中国自己的一流大学

习近平总书记去年五四青年节在北大的讲话中指出：“办好中国的世界一流大学，必须有中国特色。没有特色，跟在他人后面亦步亦趋，依样画葫芦，是不可能办成功的。世界上不会有第二个哈佛、牛津、斯坦福、麻省理工、剑桥，但会有第一个北大、清华、浙大、复旦、南大等中国著名学府。我们要认真吸收世界上先进的办学治学经验，更要遵循教育规律，扎根中国大地办大学。”2014年，中央《关于坚持和完善普通高等学校党委领导下的校长负责制的实施意见》（中办发〔2014〕55号）和《关于进一步加强和改进新形势下高校宣传思想工作的意见》（中办发〔2014〕59号）的文件，把办中国特色社会主义大学提到一个前所未有的高度，赋予中国大学在全面建成小康社会、实现中华民族伟大复兴的中国梦的重大责任和使命。**为此，要坚定建设中国自己的一流大学的道路自信、理论自信和制度自信，对西方高等教育的先进经验不盲从，要批判性地借鉴，并实现本土化。**

(二) 准确把握中国高水平大学建设的新特点

1. 从发展历程看，中国大学属于后发式大学，真正意义上的现代大学起步晚，时间短，发展历程一波三折，与西方悠久的大学发展历史没有可比性。

2. 从肩负的使命看，面对 13 亿人口的大国，每 10 万人口中大学生所占的比例仅为 8.93%。我国地大物博，面临东西、南北、城乡发展的各种不均衡，不可避免存在这样那样的问题。

3. 从中国大学的领导体制看，坚持贯彻党委领导下的校长负责制是社会主义大学的本质要求，与西方的董事会制度有本质差异。

4. 从文化传统看，学而优则仕、重学术轻职业等影响着大学的办学定位，导致中国大学千校一面，办不出特色。

5. 从时代的需求看，走西方大学的道路行不通，中国需要自己的一流大学，这是综合国力的要求，也是培养社会主义事业接班人和建设者的要求。

大学行政化问题、学术腐败、钱学森之问，人才培养的创新能力不足、大学的成果转化问题、资金筹措能力低下、自主意识不够等，应该放在这样的背景下审视。

(三) 中国特色高水平大学改革发展的方向

通过第二部分内容的分析，可以简略总结出世界高等教育发展的若干规律，如**大学自治和学术自由是现代大学的重要特征；经费来源的多元化是现代大学的重要趋势；人才培养、科学研究、社会服务和文化传承是现代大学的职能；大学从精英走向大众；大学从象牙塔成为社会经济的助推器；大学从管理走向治理，尊重每个利**

益群体的利益诉求；现代大学要明确学术权力与行政权力的权力边界。

结合世界高等教育的发展规律和我国高等教育面临的具体国情，建设中国特色社会主义大学要把握以下几个方向：

1. 立德树人，加强思想政治教育，办社会主义大学。培养社会主义事业的接班人和建设者。

2. 找准定位，办出特色。追踪国家重大需求，结合学校优势，办出特色。

3. 治理结构与治理体系现代化。构建党委领导、校长负责、教授治学、民主管理为核心的现代大学制度。

4. 内涵发展，提升人才培养质量。2005年，温家宝总理在看望钱学森的时候，钱老感慨说：“这么多年培养的学生，还没有哪一个的学术成就，能够跟民国时期培养的大师相比。”“为什么我们的学校总是培养不出杰出的人才？”钱学森认为：“现在中国没有完全发展起来，一个重要原因是没有一所大学能够按照培养科学技术发明创造人才的模式去办学，没有自己独特的创新的东西，老是‘冒’不出杰出人才。”这就是著名的“钱学森之问”。**综合改革目的：提高人才培养质量。从规模到质量、增量到存量、创新机制、整合资源、激活潜力**

5. 提高筹融资能力，实现资金来源的多元化。关键在于大学自主创收，包括校友和其它资助者的捐赠、研究合约、学生学费、短期课程、校园服务、校园设施的有偿使用、知识产权的专利税等。

6. 强化优势学科，提升科技转化能力和水平。中国科学技术发展战略研究院 2014 年的统计显示，我国有 320 多万名研发人员，居世界首位，但科技创新能力仅排世界第 19 位；我国国际科学论文数量已居世界第二位，本国人发明专利申请量和授权量分别居世界首位和第二位，但能“赚钱”的却很少，科技成果转化率仅为 10%左右。《中共中央国务院关于深化体制机制改革加快实施创新驱动发展战略的若干意见》，完善成果转化激励政策，科研人员成果转化收益比例不低于 50%，逐步实现高等学校和科研院所与下属公司剥离，增强高等学校、科研院所院士创新能力，强化科技成果以许可方式对外扩散等一系列政策。

7. 提升大学的国际化水平。大学国际化是建设世界一流大学的重要途径。2012 年 QS “世界最佳大学排名”中，我国进入前 200 名的 5 所高校在“国际教师”和“国际学生”上的得分均未超过 60 分，而世界排名前 10 位的大学在这两项上的得分大多在 90 分以上。2015 年中国大陆大学在“国际教师”中总体趋势向上，但是“国际学生”比 2014 年排名下降。

结语

建设具有鲜明特色的多科性、研究型、国际化的高水平大学是华北电力大学的奋斗目标。新世纪以来，学校抢抓机遇，锐意改革，在建设高水平大学的道路上进行了一系列卓有成效的宝贵探索，提出了“办一所负责任大学”的办学理念，建立了大学理事会与教育部共建的管理体制，构建并不断丰富了“大电力”学科体系，提出了“大人才”发展战略以及“用好、培养、引进”等一系

列人事制度，劳动人事制度改革不断深化；形成了“四模块”实践教学体系、“研究生工作站”培养模式、名师担任班主任、学生学业预警等教育教学工作制度；实施了优劳优酬、绩效考核制度；建立了竞争上岗、干部轮岗、学术回归、干部问责等干部管理制度；不断完善特色鲜明的教职工代表大会制度，初步形成了建设高水平大学的完整的办学理念和治学方略，学校的学科建设、教育教学、师资队伍、科学研究、社会服务和文化引领等各方面取得令人瞩目的成就，综合实力显著提升，为高水平大学建设奠定了坚实的基础。当前，面对国家深化综合教育改革、能源革命、京津冀一体化等新形势和新要求，我们更应该把握新机遇、应对新挑战、实现新发展。相信在学校党委的正确领导下，在全体教职员工的共同努力下，实现高水平大学的奋斗目标指日可待！（梁淑红）