大学生核心素养标准框架建构及现状研究

——基于大学本科学生核心素养调查的实证分析

荀振芳　郑世鹏　袁春宇

中国特色社会主义教育以“立德树人”为核心使命和根本标准具有深刻的理论内涵和丰富的教育实践，体现在高等学校的中心任务是以“培养什么样的人”“如何培养人”为目标引领的人才培养目标探索以及由此推动的教育教学改革，最终目的是促进学生的全面发展。其中，大学生核心素养是一个重要命题。

一、“大学生核心素养”的提出

这个命题的提出在高等教育理论和实践的发展中至少基于三个问题的思考。

第一，基于未来发展的大学生核心素质。高等教育不仅是青年学生成长中人格养成与综合素质稳定形成的关键阶段，也是学生个体与社会发展直接联结最终端的教育环节。人类社会以高速的频率、复杂的态势、变幻的振次在迅猛发展，面对未来，不确定的因素越来越多。对于学校教育而言，如何确立一种恒定的人才素质培养以应对未来的不确定态势？

第二，关于“以学生为中心”的思索与质问。高等教育改革开放四十年的发展，教育理论和改革实践历经了不断探索、起伏、发展并逐渐走向一个更加理性、科学、回归教育原点的认识统一过程，大学回归育人的根本任务“以学生为中心”成为引领高等学校教育教学改革的主题，关于大学生学习的研究成为教育领域的一个研究热点。那么，从学生个体层面出发，形成大学生学习品质及发展能力的最核心的要素是什么？这些要素的生理基础、心理机制及人格特质表现的形态有哪些？这些问题是大学确立教育目标的重要内容。

第三，关于高校“三全育人”的深层思考。高等教育以立德树人为根本任务，提出了实施全员、全过程、全方位“三全育人”的教育思想和教育机制，这是从大学生思想政治教育领域提出的德育工程。那么，从教育供给侧的角度进行深层的思考：从理论上，“三全育人”是一种价值观念还是方法论思想？大学作为“知识共同体”与作为“德育共同体”的内在统一性是什么？从实践中，这是一种目标还是路径？知识

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

教育与灵魂教育的内在统一机制是什么？载体是什么？问题有哪些？这是一个重要的理论问题，并与教育实践有着密切联系。

基于以上的问题和思考，从教育学的视角，提出大学生的核心素养的研究命题。本研究拟解决两个问题：第一，建构大学生核心素养的理论框架；第二，分析探索大学生核心素养的现状和问题。

二、理论框架与研究设计

（一）理论框架

1· 理论基础

设计大学生核心素养的标准框架，在指导思想上的基本依据，一是遵循高等教育立德树人的根本标准，二是依据高等学校人才培养规律，三是基于未来社会发展对高校人才的基本需求。具体而言，其理论基础来源基于以下四个方面。

（1）中国学生核心素养框架。2016 年 9 月，《中国学生核心素养》发布，学生核心素养由此成为了新形势下教育改革的一个热点概念，特别是在基础教育领域影响巨大，成为引领和推动基础教育“三维目标”新课改的一个核心理念。研制中国学生发展核心素养的根本出发点是落实立德树人根本任务，系统落实党的教育方针，细化人才培养目标的具体要求，培养全面发展的人。因此，中国学生核心素养的三个维度、六大素养对于我国各个阶段的教育目标有着普适的意义，也是我们研究大学生核心素养指导思想与理论依据的重要参考指标。

（2）学生成长发展的教育心理学基础。人才培养的教育规律强调学生成长的年龄阶段、生理基础与心理特征是教育的基本条件。第一，建构主义心理学告诉我们人类是以主观建构的方式来反映世界的，在学生成长的过程中，教师只能在学生个体建构世界的过程中起到引导和辅助的作用而不能代替，这是教育“以学生为中心” 的最根本缘由所在。[1] 第二，认知心理学从脑神经发育及个体心理发展的特征方面对大学生学习提供了心理依据。比如，在大学本科教育的 18 岁到 22 岁这个阶段，人的主要发展任务是发展抽象思维能力，这是大学生科学思维的发展及人格形成的心理学依据。第三，布鲁姆的教育目标分布法把学习按认知水平排序为六个类别“记住、理解、应用、分析、评价、创造”，后四种称之为“高阶学习”，大学教育阶段应致力于发展学生的高阶学习能力。这些心理学与教育学的相关理论和思想为我们从学生个体角度和学校教育角度设计大学生核心素养标准框架提供了科学依据。

（3）美国学生发展理论。美国高等教育在关注学生个体发展以及学生学习方面做出了很多深刻的研究，一些领域在世界高等教育领域居于超前地位。比如，著名的学生发展原理与模型（Developmental Theories and Models）关注大学教育中学生的自我认同、道德发展和认知发展等；大学生学习影响力模型（College Impact Model）则集中探究引起学生学习变化的因素与根源，如不同学校的特征、专业、服务、学生

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

经历、师生相处等方面的影响等。而汀托提出的社会学术融合（Social and Academic Integration）理论则给予我们思考学生核心素养的框架以深刻启示。[2] 汀托专注于大学阶段学生发展的显著特征，认为大学生活的本质是学术整合与社会整合两个相互独立又相互补充的过程，强调作为知识人特征及社会人特征的知识技能与价值塑造在学生发展中的融合与表现，把学术性发展目标和社会化发展目标作为大学生发展的重要内容，为我们考察大学生发展的人格结构方面提供了重要参考维度。

（4）大学校长关于大学生核心素养的描述图谱。大学校长作为高等学校的掌门人，其教育理念、办学思想直接引导和影响着大学人才培养的方向、路径与特质，国家对大学校长有着“政治家与教育家”的素质要求。近年来，大学新生开学典礼的校长致辞成为一个著名的文化现象，校长们在开学寄语中对于大学生能力发展与素质要求的描述与期待应该说代表了一定时期我国大学生人才素质的目标方向。有研究在综合考量高校的层次、类型、所在区域等因素的基础上，从几百篇大学校长寄语中遴选出 50 篇作为主要研究文献进行文本分析，建立了“3 个方面—6 大素养—18 个基本要点—39 个关键描述点”的四级分析框架，构建出当代大学生核心素养的图谱。[3][4] 这个研究对于我们研究大学生核心素养框架具有重要参考价值。

2· 标准框架

基于以上的理论基础，我们从大学教育阶段学生发展共同素养的关键指标和核心知识能力要求的角度，研制形成大学生核心素养的标准框架，见表 2-1。

表 2-1　大学生核心素养标准框架

六个维度	核心素养	基本内涵	关系范畴
文化素质	认识能力与人文底蕴	认识世界、人文积淀、审美情趣	人与自然
学习能力	知识结构与学会学习	乐善好学、学习能力、信息能力	自我认知
思维发展	科学精神与理性思维	探究精神、理性思维、批判思维	自我认知
健康生活	心理健康与健康生活	珍爱生命、健全人格、自我管理	自我认知
社会交往	个性发展与人际关系	意志品质、沟通能力、团队意识	人与人
价值取向	责任担当与价值倾向	国家认同、社会责任、道德准则	人与社会

（二）研究设计

1· 研究假设

我们根据以上大学生核心素养标准框架，拟运用调查问卷的方法对大学生的情况进行摸底、测试和分析。研究假设为：第一，大学生核心素养标准框架能够基本反映大学生发展的共性核心因素。第二，大学生核心素养结构的各要素具有内在统一性和关联性。第三，大学教育对学生核心素养具有发展性价值。

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

2· 问卷研制

问卷分为两个部分，第一部分是学生背景信息调查，包含学校类别、个体性别、学科、年级、学习经历、未来目标选择等资料信息。第二部分是问卷主体，内容涵盖以上大学生核心素养标准框架的 6 个维度共 36 道客观选择题，题目设计采用李克特式量表，根据学生对各题项的认知程度分为“完全不符合”“基本不符合”“不确定”“基本符合”“完全符合”5 个等级，依次赋分 1-5 分。

问卷题目设计的思路是：从 6 个维度出发，主要考察三个方面的问题：其一，围绕知识结构与学习能力，由学习的认识论、方法论到学习的价值观，考察学生的认知能力、文化素养、科学精神与理性思维等方面情况；其二，围绕生活健康与社会交往，通过学生的生活观念、心理健康、人际交往、团队工作等品质考察学生在现代社会的人格品质与发展能力；其三，围绕态度与价值观，从信念、态度、国家认同与个体选择，考察学生的价值观体系、道德准则与社会责任。6 个维度分别由 6 个题目组成，在问题设计上具有前后呼应关系，并在设问方式上注意避免暗示性引导，建立包含人的自我认知、人与人、人与自然、人与社会等关系范畴的学生核心素养问题框架。

3· 研究样本

调查采用网络问卷，对数所全国“双一流”建设高校和普通高校随机抽样，调查在 2019 年 5-7 月进行，共回收有效问卷 5,331 份。基本情况如表 2-2。

表 2-2　调查样本基本情况

项目	类别	本科生数	百分比（%）	项目	类别	本科生数	百分比（%）
性别	男	3,300	61·90	毕业选择	就业 / 创业	974	18·27
	女	2,031	38·10		继续深造	4,166	78·15
院校类型	双一流	4,749	89·08		其他	191	3·58
	非双一流	582	10·92				
学科类别	工科	3,454	64·79	就读年级	大一	2,664	49·97
	理科	490	9·19		大二	1,498	28·10
	文史	565	10·60		大三	874	16·39
	经管	720	13·51		大四	295	5·53
	其他	102	1·91				

4· 研究工具

问卷采用 SPSS 25·0 进行数据分析。 信度方面，整个问卷的 α 系数为 0·900，内部一致性很高。效度方面，问卷的 KMO 值为 0·952，显著性概率值 P=0·000<0·05，累计方差贡献率达 59·002%，非常适合做因子分析。采用主成分分析方法抽取因子，将特征值大于 1 作为选择因素的标准并进行最大正交旋转，同时参照碎石图确定项目抽取因子的有效数目。 最终确定为 6 个维度因子：认识能力与人文底蕴、知识结构与学

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

会学习、科学精神与理性思维、心理健康与健康生活、个性发展与人际关系、责任担当与价值倾向。每道题目在相应因子上的负荷处于 0·492-0·801 之间。筛选后问卷整体信度 0·902。

三．调查结果的研究分析

（一）大学生核心素养总体情况描述分析

问卷数据样本分析发现，大学生核心素养标准框架的 6 个维度因子中，维度 1 学生的认识能力与人文底蕴水平最高（均值 4·351），其次为维度 6 责任担当与价值倾向（均值 4·171）与维度 3 科学精神与理性思维（均值 4·051）的水平较高；而维度 2 知识结构与学会学习（均值 3·338）、维度 4 心理健康与健康生活（均值 3·380）、维度 5 个性发展与人际关系（均值 3·986）的水平较低，其中， 维度 2 知识结构与学会学习（均值 3·338）的水平最低，心理健康与健康生活次之。（表 3-1）

表 3-1　大学生核心素养 6 维度均值状态

项目	测试内容	标准差	中位数	均值数
维度 1	认识能力与人文底蕴	0·671	4·500	4·351
维度 2	知识结构与学习能力	0·531	3·333	3·338
维度 3	科学精神与理性思维	0·612	4·000	4·051
维度 4	心理健康与健康生活	0·529	3·333	3·380
维度 5	个性发展与人际关系	0·675	4·000	3·986
维度 6	责任担当与价值取向	0·693	4·200	4·171

从维度 1 看，学生普遍得分较高，表现在新生代大学生在人文意识和对世界认知、认同方面普遍具有较高水平。其中有 91·33%-91·47% 的学生具有以人为本的意识，能关切人的生存与发展，维护人的尊严与价值，有 86·59%-93·90% 的学生可以掌握人文思想中所蕴含的认识方法和实践方法。

从维度 2 看，学生的知识体系及学习能力尚不能达到令人满意的水平。特别是在学生的学习兴趣、求知欲望、主动学习方面情况不是十分乐观；在学习遭遇瓶颈时，只有 60·57% 的同学善于利用所学的知识，切合自身实际调整策略进行学习；而学生的信息获得能力也是一个重要问题，特别是在数字化生存能力、主动适应互联网＋等社会信息化发展趋势方面，仅有 38·60% 的学生表现出色；大部分学生不能熟练运用中国期刊网、Elsevier、Springer 等学术资源获取渠道。

从维度 3 看，学生对科学精神与理性思维认同度较高，有 90·15%-92·44% 的学生认为应该多角度、辩证思考来认知事物，同时会依靠独立思考方式去解决问题；有 74·68%-79·37% 的学生注重尊重事实和证据，喜欢通过多次思考、多次实践后得出结论。

维度 4 学生的“心理健康与健康生活”得分普遍偏低，显示心理健康已成为大学

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

生活的一个严重问题。有 34·89%-41·47% 的学生经常会被不良情绪困扰，有 41·48% 的学生对未来的生活与学习感到迷茫。在长远的人生目标规划方面，有 56·45% 的学生认为，即便有再多外界因素干扰，其人生规划也终将实现。但也有 37·27% 的学生选择了“不确定”。通过重点访谈发现，学生生活方式不健康的情况比较普遍。这与学生在升入大学之后，缺乏有效的自我约束有着密切联系。另外，较多学生对于未来的规划不甚明确，呈现出“走一步看一步”“随波逐流”的生活方式。

维度 5 学生的“个性发展与人际关系”普遍情况良好，大多同学认可在团体生活与团队学习中个人的发展与进步。

维度 6“责任担当与价值倾向”的各题目均值都很高。92·65% 的学生认为待人诚信、坚守良知、尊重法律是立人之本。84·17% 的学生想要读书成长成人，然后回报社会。84·21% 的学生认为大学生必须具有远大的理想抱负。70·53% 的学生能够经常思考国家的发展与未来的进步问题。另外，还有 75·8% 的学生还会关心时事，及时了解人类文明进程与世界发展动态。

（二）大学生核心素养调查结果的差异性分析

我们根据问卷中第一部分的“学生信息”情况，选取不同条件、不同背景的学生样本，运用独立样本 T 检验及单因素方差分析的方法进行了差异性分析，结果如下。

1· 性别差异

运用独立样本 T 检验分析方法比较不同性别大学生核心素养的差异，发现男女生对于个性发展与人际关系、责任担当与价值倾向全部均表现出一致性，并没有差异性。但是，在认识能力与人文底蕴、知识结构与学会学习、科学精神与理性思维、 心理健康与健康生活 4 维度方面，男女学生呈现出显著性差异 (Sig<0·05)。

表 3-2　性别差异 T 检验分析

	性别（平均值 ± 标准差）		T 值	P 值
	1·0(N=3300)	2·0(N=2031)		
维度 1	4·31±0·70	4·43±0·61	-6·614	0·000**
维度 2	3·43±0·56	3·32±0·47	7·349	0·000**
维度 3	4·08±0·64	4·00±0·57	5·094	0·000**
维度 4	3·41±0·56	3·34±0·46	4·703	0·000**
维度 5	4·00±0·70	3·96±0·63	1·945	0·052
维度 6	4·16±0·72	4·18±0·65	-1·123	0·262

* p<0.05 ** p<0.01

2· 年级差异

利用方差分析（全称为单因素方差分析）研究年级差异，显示在维度 6 责任担当与价值倾向方面，年级差别并不表现出显著性 (Sig>0·05)。但是，学生年级差别对于

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

维度 5 个性发展与人际关系、 维度 3 科学精神与理性思维、 维度 2 知识结构与学会学习、维度 1 认识能力与人文底蕴、维度 4 心理健康与健康生活等 5 项均呈现出显著性(Sig<0·05)差异。如在个性发展与人际关系中，随着年级的增长，大一至大四的得分逐渐增强；在知识结构与学会学习方面，大四学生最为满意（4·10±0·70），大一学生次之（4·02±0·67），大二和大三学生最不满意（3·97±0·65，3·89±0·71），这也体现了大学教育价值的体现。

表 3-3　就读年级的方差分析

	年级（平均值 ± 标准差）				F 值	P 值
	1·0(N=2664)	2·0(N=1498)	3·0(N=874)	4·0(N=295)		
维度 1	4·19±0·70	4·17±0·67	4·12±0·72	4·20±0·74	2·117	0·096
维度 2	4·02±0·67	3·97±0·65	3·89±0·71	4·10±0·70	11·228	0·000**
维度 3	3·39±0·53	3·39±0·51	3·38±0·55	3·28±0·54	3·689	0·011*
维度 4	4·06±0·62	4·04±0·58	4·01±0·64	4·12±0·63	3·392	0·017*
维度 5	3·36±0·54	3·38±0·50	3·42±0·53	3·52±0·53	8·767	0·000**
维度 6	4·36±0·67	4·36±0·64	4·28±0·72	4·41±0·68	4·157	0·006**

* p<0.05 ** p<0.01

3· 学科类别差异

利用方差分析研究学科类别差异，显示出在维度 2 认识能力与人文底蕴、维度 6 责任担当与价值倾向方面具有显著性(Sig<0·05)差异。在认知能力与人文底蕴方面，文史类和经管类学生的核心素养分数（4·46±0·62、4·41±0·65）明显高于工科类和理科类学生（4·33±0·67、4·29±0·71）；而在责任担当与价值倾向方面，理科类学生的核心素养分数（4·07±0·75）低于其他专业类别的学生。这些差异，可能与不同学科学生的思维路向或培养方式相关。

表 3-4　学科类别的方差分析

	学科类别（平均值 ± 标准差）					F 值	P 值
	1·0(N=3454)	2·0(N=490)	3·0(N=565)	4·0(N=720)	5·0(N=102)		
维度 1	4·33±0·67	4·29±0·72	4·46±0·62	4·41±0·65	4·37±0·71	7·128	0·000**
维度 2	3·39±0·54	3·41±0·59	3·40±0·49	3·36±0·49	3·42±0·60	0·785	0·535
维度 3	4·06±0·62	4·03±0·65	4·01±0·58	4·06±0·55	4·02±0·75	1·194	0·311
维度 4	3·38±0·53	3·42±0·60	3·38±0·51	3·37±0·48	3·32±0·60	1·127	0·342
维度 5	3·98±0·68	4·00±0·71	3·95±0·63	4·02±0·64	3·98±0·84	0·755	0·554
维度 6	4·16±0·69	4·07±0·75	4·21±0·67	4·24±0·65	4·17±0·82	4·873	0·001**

* p<0.05 ** p<0.01

4· 毕业选择差异

利用方差分析研究毕业去向差异，显示维度 1 认识能力与人文底蕴 ,、维度 3 科

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

学精神与理性思维、维度 4 心理健康与健康生活、维度 5 个性发展与人际关系、维度 6 责任担当与价值倾向 5 项具有显著性差异（Sig<0·05）；维度 2 知识结构与学会学习一项没有显著差异性。在对未来的规划中选择继续深造的学生在认识能力与人文底蕴（4·40±0·63）、科学精神与理性思维（4·08±0·57）等方面明显优于选择就业 / 创业的学生（4·23±0·74）（3·79±0·92）。

表 3-5　毕业选择的方差分析

	毕业首选（平均值 ± 标准差）			F	p
	1·0（N=974）	2·0（N=4166）	3·0（N=191）		
维度 1	4·23±0·74	4·40±0·63	4·03±0·95	48·180	0·000**
维度 2	3·37±0·62	3·39±0·50	3·35±0·74	1·428	0·240
维度 3	3·96±0·69	4·08±0·57	3·79±0·92	35·540	0·000**
维度 4	3·42±0·60	3·37±0·50	3·36±0·74	3·956	0·019*
维度 5	3·92±0·72	4·01±0·65	3·73±0·93	22·059	0·000**
维度 6	4·01±0·76	4·22±0·66	3·86±0·93	56·695	0·000**

* p<0.05 ** p<0.01

调查样本中，有一个值得关注的现象，即有 78·15% 的学生选择毕业后要继续深造，这是现代社会中学生对高层位学习认知与期待的一个突出表现。研究发现，选择继续深造的学生大多对未来发展有着明确的目标，可以更加正确地认识与评估自我，可以合理分配时间与精力，具有达成目标的持续行动力。而对未来没有明确规划的学生欠缺依据个性和潜质选择发展方向的能力，这导致他们的学习动机不足，核心素养发展普遍水平不高。

5· 学校类型差异

从整体来看，入选“双一流”建设高校的学生的核心素养分值高于非“双一流”建设高校的学生，特别是在维度 1 认识能力与人文底蕴、维度 2 知识结构与学会学习方面，“双一流”建设高校的学生核心素养分数显著高于非“双一流”建设高校的学生；但在维度 4 心理健康与健康生活、维度 5 个性发展与人际关系方面、维度 6 责任担当与价值倾向等方面，“双一流”高效与普通高校均无明显差异，不具有充分解释力。

（三）大学生核心素养影响因素的多元回归分析

本研究的一个主要目标即通过大学生核心素养标准框架的研究，来探寻这个框架结构的各维度、各因素之间是否存在相关关系，如学生的认知体系是否与其价值体系、情感态度有关？其二，如果说它们之间存在互相影响关系，那么，这些影响因素是如何作用的？为此，研究采取相关分析法和多层回归分析法对各维度之间的关系进行测试分析。

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

1· 大学生核心素养 6 个维度的相关分析

研究利用相关分析法研究各维度之间相关关系，使用 Pearson 相关系数去表示相关关系的强弱情况，发现：维度 6 与维度 5、 维度 4、维度 3、 维度 2、维度 1 五项之间全部均呈现出显著性，相关系数值分别是 0·643, 0·271, 0·609, 0·395, 0·561，并且相关系数值均大于 0，它们具有正相关关系。

表 3-6　各维度 Pearson 相关—标准格式

	平均值	标准差	维度 6	维度 5	维度 4	维度 3	维度 2	维度 1
维度 6	4·136	0·703	1					
维度 5	3·961	0·688	0·643**	1				
维度 4	3·358	0·528	0·271**	0·314**	1			
维度 3	4·056	0·615	0·609**	0·608**	0·315**	1		
维度 2	3·395	0·515	0·395**	0·407**	0·459**	0·500**	1	
维度 1	4·315	0·667	0·561**	0·531**	0·216**	0·591**	0·431**	1

* p<0.05 ** p<0.01

2· 大学生核心素养的认知维度与价值维度影响因素的多层回归分析

（1）关于学生知识结构与学习能力的影响因素分析。以维度 2 认知结构与学会学习为因变量，其他维度作为自变量，采用多层回归方法构建多元线性回归模型，探测学生学习能力的影响因素，得到模型公式为：维度 2=0·528 + 0·124*A + 0·210*C + 0·300*D + 0·047*E + 0·067*F。各维度之间的关系结果可描述为：在学生认知结构与学习能力的形成中，维度 4 心理健康与健康生活的影响最为显著，其次为维度 3 科学精神与理性精神、维度 1 认识能力与人文底蕴，最后是维度 6 责任担当与价值倾向与维度 5 个性发展与人际关系。

表 3-7　学生认知结构与学习能力影响因素的回归分析

B		分层 1		分层 2		分层 3		分层 4	
		标准差	B	标准差	B	标准差	B	标准差	
常数		1·572**	0·044	0·971**	0·05	0·744**	0·049	0·788**	0·05
维度 4	Q19	0·142**	0·008	0·073**	0·007	0·043**	0·007	0·040**	0·007
	Q20	0·063**	0·007	0·060**	0·006	0·067**	0·006	0·067**	0·006
	Q21	0·090**	0·008	0·046**	0·007	0·038**	0·007	0·040**	0·007
	Q22	0·047**	0·007	0·050**	0·007	0·051**	0·006	0·051**	0·006
	Q24	0·131**	0·009	0·071**	0·008	0·046**	0·008	0·045**	0·008
维度 3	Q13			0·157**	0·009	0·102**	0·009	0·099**	0·009
	Q14			0·046**	0·008	0·034**	0·008	0·035**	0·008
	Q15			0·018	0·01	0·005	0·01	0·005	0·01
	Q16			0·017	0·012	-0·014	0·011	-0·003	0·011

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

续表

B		分层 1		分层 2		分层 3		分层 4	
		标准差	B	标准差	B	标准差	B	标准差	
维度 3	Q17			0·002	0·013	-0·008	0·012	-0·002	0·012
	Q18			0·076**	0·009	0·049**	0·008	0·045**	0·008
维度 1	Q1					0·021**	0·008	0·021**	0·008
	Q2					-0·005	0·01	0·001	0·011
	Q3					-0·011	0·012	-0·005	0·012
	Q4					-0·022*	0·01	-0·018	0·01
	Q5					0·007	0·01	0·01	0·01
	Q6					0·079**	0·008	0·074**	0·008
维度 6	Q30					0·189**	0·01	0·184**	0·01
	Q31							-0·054**	0·01
	Q32							-0·003	0·009
	Q33							0·013	0·009
	Q34							0·007	0·011
	Q35							0·013	0·009
R^2		0·274		0·381		0·475		0·48	
调整 R^2		0·274		0·379		0·473		0·477	
F 值		298·936(0·000**)		242·923(0·000**)		225·580(0·000**)		181·365(0·000**)	
△ R^2		0·274		0·107		0·094		0·004	
△ F 值		298·936(0·000**)		135·890(0·000**)		121·610(0·000**)		7·478(0·000**)	
因变量（Y）：知识结构与学会学习									

* p<0.05 ** p<0.01

进一步进行因子分析，共涉及 4 个模型（表 3-7）。针对第一轮回归分析，模型进行 F 检验时发现模型通过 F 检验 (F=298·936，Sig<0·05)，获得模型公式：知识结构与学会学习 =1·572 + 0·142*Q19 + 0·063*Q20 + 0·090*Q21 + 0·047*Q22 + 0·044*Q23 + 0·131*Q24。其中，“我拥有健康的生活方式，并会有规律地锻炼身体”的回归系数值为 0·142，并且呈现出显著性 (t=18·753，P=0·000<0·01)，充分说明拥有健康的生活方式，会极大地有利于促进知识结构与学习能力水平；另外，Q20-Q24 因子的回归系数值范围在 0·044-0·063，也对维度 2 拥有显著的正向影响（Sig ＜ 0·05）。

针对第二轮分析，维度 3 的加入对于模型更具有解释意义。F 值变化呈现出显著性 (p<0·05)，R 平方值由 0·274 上升到 0·381。其中，Q13、Q14、Q18 的回归系数值在 0·076 到 0·157 之间且呈现出显著性（p ＜ 0·05），会对维度 2 产生显著的正向影响关系。

针对第三轮分析，在模型 2 的基础上加入维度 1，R 平方值由 0·381 上升到 0·475。其中，“我在本专业的学习中，常常能感知并欣赏到知识之美”的回归系数值为 0·079，并且呈现出显著性 (t=10·353，P=0·000<0·01)，这对于维度 2 有显著的正向影响。

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

针对第四轮分析，R 平方值由 0·475 上升到 0·480，维度 5 的加入仅产生 0·5% 的解释力度。

关于学生责任担当与价值取向的影响素分析。以维度 6 责任担当与价值倾向作因变量，其他维度为自变量，采用多层回归方法构建多元线性回归模型，探测影响学生责任与价值体系的影响因素，得出模型公式为：维度 6=0·478+0·392*E+0·029*D+0·277*C-0·008*B+0·216*A。各维度之间的关系结果可描述为：对于学生的责任担当与价值取向，维度 5 个性发展与人际关系的影响最为显著，然后依次为维度 3 科学精神与理性思维、维度 1 认识能力与人文底蕴，最后是维度 4 心理健康与健康生活。而维度 2 知识结构与学会学习的回归数值为 -0·008，并没有呈现出显著性（t=-0·518，P=0·604>0·05），不会对维度 6 产生影响关系。

表 3-8　学生责任担当与价值取向影响因素的回归分析

分层回归分析结果									
B		分层 1		分层 2		分层 3		分层 4	
		标准误	B	标准误	B	标准误	B	标准误	
常数		1·579**	0·045	0·787**	0·05	0·523**	0·053	0·520**	0·059
维度 5	Q25	0·156**	0·011	0·084**	0·01	0·065**	0·01	0·063**	0·01
	Q26	0·145**	0·009	0·107**	0·009	0·100**	0·009	0·078**	0·009
	Q29	0·153**	0·01	0·109**	0·009	0·098**	0·009	0·096**	0·009
	Q30	0·197**	0·01	0·140**	0·01	0·124**	0·01	0·104**	0·01
维度 3	Q13			0·049**	0·01	0·034**	0·01	0·022*	0·01
	Q14			0·024**	0·009	0·017	0·009	0·016	0·009
	Q15			0·008	0·012	0·003	0·011	-0·005	0·011
	Q16			0·176**	0·013	0·129**	0·013	0·132**	0·013
	Q17			0·059**	0·014	0·048**	0·014	0·042**	0·014
	Q18			0·077**	0·01	0·069**	0·01	0·053**	0·01
维度 1	Q1					0·042**	0·009	0·037**	0·009
	Q2					0·032*	0·012	0·034**	0·012
	Q3					0·057**	0·014	0·062**	0·014
	Q4					0·027*	0·012	0·027*	0·012
	Q5					-0·007	0·012	-0·007	0·012
	Q6					0·053**	0·009	0·039**	0·009
维度 4	Q19							0·048**	0·008
	Q20							-0·006	0·007
	Q21							-0·026**	0·008
	Q22							-0·020**	0·007
	Q23							0·017*	0·007
	Q24							0·088**	0·009
R^2		0·403		0·485		0·511		0·526	

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

续表

分层回归分析结果								
B	分层 1		分层 2		分层 3		分层 4	
	标准误	B	标准误	B	标准误	B	标准误	
常数	1·579**	0·045	0·787**	0·05	0·523**	0·053	0·520**	0·059
调整 R^2	0·403		0·484		0·509		0·524	
F 值	899·209(0·000**)		501·725(0·000**)		347·016(0·000**)		267·394(0·000**)	
△ R^2	0·403		0·082		0·026		0·015	
△ F 值	899·209(0·000**)		141·710(0·000**)		46·374(0·000**)		27·442(0·000**)	
因变量（Y）：责任担当与价值倾向								

* p<0.05 ** p<0.01

进一步进行因子分析，表 3-8 显示了回归分析共涉及 4 个模型。针对第一轮分析，模型 R 平方值为 0·403，意味着维度 5 可以解释责任担当与价值倾向的 40·3% 变化原因；对模型进行 F 检验时发现模型通过 F 检验（F=899·209，Sig<0·05），获得模型公式：责任担当与价值倾向 =1·579 + 0·156*Q25 + 0·145*Q26 + 0·153*Q29 + 0·197*Q30。其中，“我认为个人在大学获得了多方面的发展”回归系数值为 0·197，并且呈现出显著性（t=19·099，P=0·000<0·01）；“我认为团队学习更能促进个人进步”的回归系数值为 0·153，并且呈现出显著性（t=15·582，P=0·000<0·01），“我和宿舍同学关系处得不错”的回归系数值为 0·156，并且呈现出显著性（t=14·760，P=0·000<0·01）；“我有信心胜任学生组织领导职务，并在团队活动中与大家相处融洽”的回归系数值为 0·145，并且呈现出显著性（t=15·356，P=0·000<0·01）；这些问题都对责任担当与价值倾向产生显著的正向影响关系。

针对第二轮分析，R 平方值由 0·403 上升到 0·485。具体来看，“我更喜欢自己思考、多次实践后得出结论”的回归系数值为 0·049，并且呈现出显著性（t=4·746，P=0·000<0·01），这对维度 6 产生显著的正向影响关系。“我觉得应该多角度、辩证思考来认知事物”的回归系数值为 0·176，并且呈现出显著性（t=13·360，P=0·000<0·01），同样会对维度 6 产生显著的正向影响关系。

针对第三轮分析，R 平方值由 0·485 上升到 0·511。除 Q5 外，其余题目都对维度 6 产生了显著的正向影响。数据研究发现，认识能力与人文底蕴是大学生学习研究的基础能力，而这项能力水平与其责任担当与价值倾向的正向影响关系十分显著。

针对第四轮分析，R 平方值由 0·511 上升到 0·526，维度 4 的加入可以产生 1·5% 的解释力度。

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

四、研究结论与相关建议

（一）研究结论

本研究关于研究假设的验证，通过问卷调查的信度、效度分析、方差分析 、因素相关性分析和多元回归分析等多重分析，可以得出结论：假设一“大学生核心素养标准框架能够基本反映大学生发展的共性核心因素”；假设二“大学生核心素养结构的各要素具有内在统一性和关联性”；假设三“关于大学教育对学生核心素养具有发展性价值”全部成立。具体可梳理研究结论如下。

大学生核心素养整体情况表现良好，呈现出一种立场鲜明、积极向上、拥有正向价值取向与世界观认识体系的精神面貌，这是现代大学生群体的主要特征，应予以积极肯定。

大学生的认知结构与学习能力方面的表现不能令人满意。如学习兴趣、学习动机、主动学习不足带来的学习问题应引起学校的高度重视；学生信息获取能力的差距成为现代社会中学生学习能力提升的瓶颈，学生高阶学习能力的提升是教育教学改革中应致力的重点内容。

大学生心理健康与健康生活方式是大学生发展中普遍存在的突出问题，这方面的薄弱与学生学习能力及价值态度体系的发展具有显著影响，特别是不良情绪、意志消沉、不良生活方式等应成为大学教育中着重关注的重要问题。

大学教育在学生核心素养的养成方面具有重要的价值，虽体现出学生素养养成的学科差别、年级差别以及形成方式上的男女姓别差别，但在院校类型方面并无显著差异，因此，提高大学生核心素养是所有院校的共同任务。

大学生核心素养的关键指标是学生的知识结构与价值取向，体现为认知结构与学习能力、责任担当与价值取向两个维度。对这两个维度具有显著影响的是学生的心理健康及生活方式以及学生的个性发展与人际关系，因此大学教育必须高度重视学生的身心健康与个性发展。

大学生的情感态度、人际关系、生活方式、行为习惯、意志品质、学习动机、职业规划等因素是影响学生学习与发展的重要因子，这应是大学教育关注学生的重要内容。

（二）相关建议

大学生是学生社会化过程的关键阶段，也是其个体综合素质发展成型的重要时期，为此，大学以立德树人为根本标准，“把促进学生成长成才作为学校一切工作的出发点和落脚点，关心每个学生、促进每个学生主动地、生动活泼地发展”（《教育规划纲要》）是大学教育的的主体任务，也是“以学生为中心”在我国教育教学改革中体现的根本宗旨。在这个前提下，根据本研究对大学生核心素养标准框架的研究及调查现状的实证分析，相关建议如下。

第一，大学生核心素养框架是大学生基础的、共性的、关键的综合发展因子体系，应成为大学构筑“以学生为中心”教育体系的重要依据指标。

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

第二，学生的成长与发展是学生个体知识结构、情感态度、价值体系全方位的发展进步，而大学“三全育人”的核心是从教育资源方面入手构筑大学从课程、科研、管理、实践、服务等全方位育人的教育环境，推进学生和谐发展。因此，“三全育人”是从教育学视角出发的培养人的根本教育思想和教育路径，而不仅是思想政治教育领域的指导原则，其核心是学生人格价值体系与知识能力体系发展的统一性和一致性。大学生核心素养标准框架应成为大学“三全育人”的目标载体。

第三，在新一轮的大学教育教学改革中要充分尊重教育学、教育心理学的规律，以促进和发展学生的学习能力为目标，使学生在知识的认知结构与学习能力方面补齐短板、长足进步。要使学生成为积极主动的学习主体，让学生成为有兴趣、有动力、有方法的学习探索者、学习参与者、学习获益者，着重发展学生的高阶学习能力。

第四，学生的心理健康与个性发展对于学生知识体系的建构与价值体系的形成具有重要影响，不仅是大学教育应关注的中心环节，而且是关乎学生未来发展和健康生活的重要内容。因此，应予以高度关注、投入重要资源、倾注巨大精力和热情，全力促进学生身心健康、全面发展。

注释：

[1][3] 赵炬明 · 论新中心：概念与历史——美国 SC 本科教学改革研究之一 [J]· 高等工程教育研究，2016,(3):35-55·

[2][4] 龙琪 , 倪娟 · 美国大学生学习影响力模型述评 [J]· 复旦教育论坛 ,2015,(5):47-54·

[5] 王为民 , 赵国祥 · 当代中国大学生核心素养的基本内涵——基于普通本科院校开学典礼寄语文本分析 [J]· 大学教育科学 , 2018,(4):18-26·

作者简介： 荀振芳，华北电力大学高等教育研究所所长、研究员、博士

郑世鹏，华北电力大学经管学院 2016 级学生

袁春宇，华北电力大学能动学院 2016 级学生

基金项目： 本文系国家社科基金教育学一般课题“学生核心素养视域下高校‘三全育人’目标体系的构建与研究”（课题编号：BIA180206）的阶段性研究成果。

责任编辑： 周碧莹

责任校对： 罗建平

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

Theme Investigation
专题调研

P57 | 大学生核心素养标准框架建构及现状研究
——基于大学本科学生核心素养调查的实证分析

伴随着我国经济社会快速发展，社会需求也在不断发生变化。近年来，“以学生为中心”成为引领高等学校教育教学改革的主题，以立德树人为根本任务的全员、全过程、全方位“三全育人”对于本科教育提出了新要求。建构大学生核心素养的理论框架，分析探索大学生核心素养的现状和问题对于新一轮教育改革具有重要价值和意义。文章通过问卷，在数所全国“双一流”建设高校和普通高校中随机抽样调查 5,331 位本科学生，结果显示大学生核心素养整体情况表现良好；认知结构与学习能力方面的表现不能令人满意；心理健康与健康生活方式是大学生发展中普遍存在的突出问题。依据大学生核心素养标准框架的研究及调查现状的实证分析，文章还提出了相关建议，以期更好实现本科学生综合素质成型，实现个体全面发展。

关键词：大学生；核心素养；标准框架构建；现状

中图分类号：G640　文献标识码：A　文章编号：1673-7164（2020）02-0057-14

P71 | 大学生课堂展示能力与就业能力关系的实证研究

提高高校人才培养质量和毕业生就业能力是高校责无旁贷的责任所在。在“以学生为中心”的教学理念下，课堂展示教学形式（Presentation）被越来越多的大学引进课堂。已有研究显示，课堂展示教学的目的与大学生就业能力内涵之间存在着一定的联系。围绕大学生的课堂展示能力、就业能力两个主要变量，通过对 377 名大四毕业生的实证调查发现：课堂展示能力与就业能力之间存在显著正相关关系；就业能力对实际就业结果有显著影响，毕业时已就业大学生的整体就业能力、个人展示能力和就业求职能力各维度都显著高于毕业时未就业大学生，但在社会交往能力和课堂展示能力方面未发现两类群体的差异；课堂展示能力存在显著的性别差异；不同专业的毕业生在课堂展示能力和就业能力上均存在显著差异。

关键词：课堂展示；就业；大学生；实证研究

中图分类号：G640　文献标识码：A　文章编号：1673-7164（2020）02-0071-09

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net