

高教参考

2021 年第 2 期

华北电力大学高等教育研究所编

2021 年 4 月 1 日

聚焦“双一流”建设成效评价

■ 高层声音

“双一流”建设成效评价办法出台

“双一流”建设成效如何评价？教育部 6 问答详解

■ 专家视点

瞿振元：以导向鲜明的成效评价推动加快“双一流”建设

夏文斌：教育评价改革如何破立并举

■ 高层声音

“双一流”建设成效评价办法出台

近日，教育部、财政部、国家发展改革委联合印发《“双一流”建设成效评价办法（试行）》，旨在加快“双一流”建设，促进高等教育内涵式发展、高质量发展。

《评价办法》明确规定，成效评价实行水平评价与效益考核相结合，考察建设高校和学科在建设基础、突破贡献、特色凝练等方面的表现。避免简单以条件、数量、排名变化作为评价指标，既考核在现有资源条件下的建设成果及其对学校整体建设带动效应，也衡量在已有发展基础上的成长提升及发展潜力。

成效评价由大学整体建设评价和学科建设评价两部分组成，内容覆盖了“双一流”建设的五大建设任务和五大改革任务。大学整体建设评价分别按人才培养、教师队伍建设、科学研究、社会服务、文化传承创新和国际交流合作六个方面相对独立组织，综合呈现结果；学科建设评价主要考察建设学科在人才培养、科学研究、社会服务、教师队伍建设四个方面的综合成效。

在人才培养评价上，《评价办法》将立德树人成效作为根本考察标准，综合考察建设高校思政课程、课程思政、教学投入与改革、创新创业教育、毕业生就业质量以及德智体美劳全面发展等方面的建设举措与成效，突出学生代表作、用人单位满意度调查等结果。

在科学研究评价上，突出原始创新与重大突破，实行代表作评价，强调成果的创新质量和贡献，解决国家关键技术“卡脖子”问题等举措。在师资队伍建设评价中，重点考察教师的学术水平和教学投入、社会服务贡献等。

在评价结果呈现方面，按不同评价方面、不同学校和学科类型，以区间和梯度分布等形式，呈现建设高校和建设学科的综合评价结果，不计算总分、不发布排名。在评价结果运用上，综合评价结果将作为下一轮建设范围动态调整的主要依据。

（《中国教育报》2021年3月24日）

“双一流”建设成效如何评价？教育部6问答详解

近日，教育部、财政部、国家发展改革委联合印发《“双一流”建设成效评价办法（试行）》（以下简称《评价办法》）。“双一流”建设成效如何评价？教育部学位管理与研究生教育司负责人就相关问题进行了解答。

一、《评价办法》出台的背景是什么？

成效评价事关建设导向。习近平总书记指出，办好中国的世界一流大学，必须有中国特色；要认真吸收世界上先进的办学治学经验，更要遵循教育规律，扎根中国大地办大学；要扭转不科学的教育评价导向，坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾。这为“双一流”建设指明了前进方向、提供了根本遵循。

2015年国务院印发的《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》要求，要构建完善中国特色的世界一流大学和一流学科评价体系。2017年教育部、财政部、国家发展改革委印发的《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法（暂行）》明确，建设期末，要对建设成效进行评价。2020年10月，中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》，把制定“双一流”建设成效评价办法作为教育评价改革的重要任务。

为贯彻落实习近平总书记系列重要论述精神，落实相关文件要求，2018年6月，教育部成立专门工作组，会同财政部、国家发展改革委，组织专家学者和高校“双一流”建设负责同志等，统筹推进研制工作。通过深入学习贯彻中央关于教育评价改革精神、对建设高校开展全覆盖式调研、征询“双一流”建设专家委员会意见，以及征求建设高校、相关部委、部内司局意见建议等方式，经反复研究论证、修改完善，最终形成《评价办法》。

二、成效评价的基本定位和特征是什么？

成效评价是对建设高校及其学科实现大学功能、内涵发展及特色发展的多元多维评价，其设计与大学排名、学科评估及绩效评价等有显著不同。其基本定位和特征是：

第一，注重体系性。在评价内容上，涵盖“双一流”建设五大建设任务和五大改革任务，考察期末建设达成度、发展度和第三方评价

表现度，呈现高校和学科的总体建设成效。在评价手段上，设立常态化建设监测体系，探索形成监测、改进与评价“三位一体”评价模式，引导不同类型高校围绕特色提升质量和竞争力，在不同领域和方向建成一流。

第二，注重诊断性。成效评价坚持中国特色与世界一流，聚焦内涵建设，突出服务贡献，强化诊断功能和以评促建，综合呈现高校自我评价、专家评价和第三方评价结果，不计算总分，不发布排名，不是简单的水平评估。

第三，注重集成性。成效评价依托专家，根据监测数据、部内司局数据、第三方数据，开展定量数据处理、定性评估、第三方评价结果比对等工作，把建设情况综合呈现出来，督促高校落实建设主体责任，治本纠偏，持续提高建设水平。

第四，注重发展性。教育评价是一项世界级、历史性和实践性课题，是“最难啃的硬骨头”，需要不断深化认识、总结经验、调整完善。

三、成效评价在“破五唯”方面有哪些举措？

成效评价将“破五唯”要求贯穿全方位、全过程和各方面，注重体现“双一流”建设本质要求，充分体现“改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价”的改革导向。

一是开展多元多维多主体评价。坚持评价视角多元、评价内容多维，统筹自我评价、专家评价、第三方评价，按不同评价方面、不同学校和学科类型，以区间和梯度分布等形式，呈现建设高校和学科的综合评价结果。

二是突出质量、服务和贡献。坚决摒弃数论文、数帽子的做法，避免简单以条件、数量、排名变化作为评价指标。在人才培养评价中，突出学生代表作、用人单位满意度调查等结果。在师资队伍建设评价中，重点考察教师的学术水平和教学投入、社会服务贡献等。

三是优化评价手段和方法。实行水平评价与效益考核相结合、日常动态监测与周期评价相结合、定量评价与定性评议相结合，以动态监测积累的过程信息与数据为主要支撑，既充分运用大数据技术挖掘指标数据，也组织专家进行定性评议，既考察现有实力，也衡量在已有发展基础上的成长性及发展潜力，建设周期内尽量减少评价对学校

的干扰，综合考察高校和学科的建设成效。

四是积极探索新的评价方式。探索建设成效国际比较，结合大数据分析和同行评议等，对建设高校和学科在全球同类院校相关可比领域的表现、影响力、发展潜力等进行综合考察。适时开展分类评价，研究建立建设高校分类体系，完善分类评价办法，引导和鼓励高校与学科在发展中突出优势，注重特色建设。

四、成效评价考察内容的框架是什么？

成效评价由大学整体建设评价和学科建设评价两部分组成，均按“前置维度+核心维度+评价视角”方式布局考核内容。

前置维度考察建设高校“加强党的全面领导与治理体系改革成效”，贯穿成效评价各个方面，反映学校全面加强党的建设和领导、党建引领和保障“双一流”建设、完善现代大学制度和治理体系等方面的表现。

核心性维度是“双一流”建设总体方案五大建设任务和五大改革任务的集中综合反映。大学整体建设评价，设人才培养、科学研究、社会服务、教师队伍建设、文化传承创新和国际交流合作六个方面。学科建设评价，设人才培养、科学研究、社会服务、教师队伍建设四个方面。

评价视角分为整体发展水平、成长提升程度、可持续发展能力三个方面，分别考察达成水平、建设周期内水平变化、发展潜力，重视对成长性、特色性发展的评价，引导高校和学科关注长远发展。

五、成效评价的程序设置是怎样的？

成效评价按以下程序进行。

一是建设高校根据各自建设方案对建设情况进行中期和期末自评；

二是教育部根据《评价办法》制定成效评价工作方案，委托相关机构分别开展定量数据处理、定性评议、第三方评价结果比对等工作，有关机构分别提出初步评价结果；

三是“双一流”建设专家委员会根据建设高校的建设方案、中期和期末自评报告、相关机构初步评价结果，形成综合评价意见；

四是“双一流”建设主管部门根据专家委员会的评价意见，综合研究，确定评价结果，上报国务院。

六、成效评价的结果如何运用？

综合评价结果作为建设范围动态调整的主要依据。教育部、财政部、国家发展改革委根据综合评价结果，对实施有力、进展良好、成效明显的建设高校及建设学科，加大支持力度；对实施不力、进展缓慢、缺乏实效的建设高校及建设学科，减少支持力度，切实引导高校科学定位、凝练特色、内涵发展。

需要说明的是，无论是高校自评、专家评价和第三方评价的结果，还是综合评价的结果，都不是高校或学科建成一流与否的评判。对“双一流”建设的长期性、复杂性和艰巨性要有充分认识。“双一流”建设高校要坚持正确办学方向，坚持服务国家需求，坚持久久为功，把精力聚焦到人才培养上、放在建设项目上，踏踏实实开展建设，用服务贡献的实绩体现特色、增强实力、展现水平，为建设高等教育强国发挥应有的引领示范作用。

（教育部政务新媒体“微言教育”2021-3-23）

■ 专家视点

瞿振元：以导向鲜明的成效评价推动加快“双一流”建设

评价牵动人心，事关发展方向。人们翘首以待的“双一流”建设成效如何评价，近日发布的《“双一流”建设成效评价办法（试行）》（以下简称《评价办法》）给出了明确的信号：突出培养一流人才、产出一流成果、主动服务国家战略需求，注重内涵发展，争创世界一流！

2015年，以习近平同志为核心的党中央作出重大战略决策，统筹推进世界一流大学和一流学科建设，以显著提升我国高等教育综合实力和国际竞争力为抓手，推动构建社会主义现代化强国建设需要的高质量教育体系。经过严格认真遴选，首轮建设确定建设高校137所、建设学科465个。五年过去了，如何评价建设成效成为大家关注的问题。

由于教育系统的复杂性、评价视角的多元性，教育评价本来就是一件十分复杂的事情，甚至是一道“世界难题”。但也存在不少共识。比如，教育的有些方面可以量化比较，有些方面却是不可量化、不可

比较的,所以评价结果可以提供参考而不是唯一;比如,从总体上说,评价是手段,是为一定的目的服务的;比如,评价的理念和技术也是发展的,从强调“客观测量”到目标导向的“描述”、服务决策的“判断(鉴定)”,又逐渐过渡到强调多元主体参与、共同构建、形成共识的“建构性评价”,并且愈发强调基于动态大数据的“监测评估”。基于这些共识,“双一流”建设成效评价尽量采用先进理念和现代技术,为“双一流”建设的目的是服务。评价的导向是加快建设中国特色、世界水平的一流大学和一流学科,为社会主义现代化强国建设提供有力支撑。

由于“双一流”建设的重要性和评价的复杂性、敏感性,自中央到部委都高度重视。习近平总书记对“双一流”建设和教育评价多次作出重要指示,为“双一流”建设成效评价工作提供了根本遵循。在党中央、国务院的领导下,教育部与财政部、国家发展改革委密切配合,自2018年起就着手研究“双一流”建设的成效评价问题,多方听取高校和专家意见。现在,三部委出台的《评价办法》不仅是贯彻落实习近平总书记重要指示的具体体现,也是集中各方智慧的结果。总体看来,《评价办法》具有一些鲜明的特点:

第一,明确成效评价的性质定位,强调综合诊断把脉、问题导向促进建设。“双一流”建设成效评价是对高校及其学科建设实现大学功能、内涵发展及特色发展成效的多元多维评价。成效评价坚持水平评价与效益考核相结合、定量评价与定性评议相结合。评价结果不是一个排行榜,而是按不同维度、不同类型,以区间和梯度分布等形式综合呈现、不计算总分的“诊断报告”。这种诊断式的评价能够较好地综合呈现高校自我评价、动态监测评价、专家评价和第三方评价的结果,旨在引导高校和学科坚持目标导向不动摇、坚持问题导向谋发展,踏踏实实搞建设。

第二,明确成效评价的重点内容,强调坚持正确办学方向、全面发挥大学功能。成效评价全面覆盖“双一流”建设总体方案的“五大建设任务”和“五大改革任务”,并且进行合理整合,形成了“一个前置性维度和六个主要方面”的评价模块。一个前置性维度是对“加强党的领导与治理体系改革成效”的评价,这是对大学整体建设和学科建设坚持中国特色本质要求的统领性、决定性的评价。六个主要方面是对“人才培养、科学研究、社会服务、文化传承创新、国际交流

合作以及教师队伍建设的整体建设成效”的评价。学科建设评价则按人才培养、科学研究、社会服务、教师队伍建设四个方面进行。其中人才培养包括本科生培养和研究生培养，突出“双一流”建设高校完整又高质量的人才培养体系建设、一流人才培养；科学研究既包括自然科学、人文社会科学，还包括自然科学与人文社会科学的交叉融合，突出产出一流成果、服务国家战略需求。这样确立的评价重点内容，一方面与“双一流”建设《总体方案》保持了一致，另一方面实现了坚持正确政治方向与全面发挥大学功能的内在高度统一，原则性要求与实施可操作性的高度统一。

第三，明确成效评价的三维视角，强调以世界一流为目标、提高可持续发展能力。“双一流”建设是一个长期的过程，如何以发展的、动态的、辩证的眼光看待学校与学科的发展与成效，如何在“双一流”建设成效评价中充分体现中央要求的“改进结果评价、强化过程评价、探索增量评价、健全综合评价”的精神，确实是一件颇需费心思索的事情。《评价办法》提出了设置“整体发展水平、成长提升程度及可持续发展能力”的三维评价角度，不仅重视对当下水平的评价，而且重视对成长性、特色性发展的评价，还重视对长期发展潜力的评价，从而引导高校和学科健康、可持续地发展。这是《评价办法》中的一个重要创新点。整体发展水平，考察高校和学科建设的现实水平，特别关注在可比领域或方向上与国外一流大学和学科的比较；成长提升程度，考察高校和学科在建设周期内的水平变化，体现成长增量及发展速度；可持续发展能力，考察高校和学科的结构布局、特色优势、资源投入、平台建设、体制机制改革及制度体系创新完善、治理效能等支撑发展的条件与水平，体现学校对办学根本使命的追求和发展潜力。这三个维度，犹如描述一个物体运动状态的位置、速度和加速度一样，可以更好地反映发展的状态，给人以比较清晰的形象。

第四，明确日常动态监测的地位，强调以评价促建设、久久为功抓提升。在“双一流”成效评价中，建立了常态化建设动态监测体系，主要由建设高校实时更新数据，同时集中政府和第三方数据，及时应用数据进行诊断预警和政策调整，及时纠偏治本。同时，把日常动态监测与周期评价结合起来，逐步形成监测、改进和评价“三位一体”的评价模式。日常动态监测在评价体系中的重要意义毋庸置疑，它不仅可以减少评价对学校的干扰，让建设高校在相对安静的环境中

发挥主动性能动性，静心建设，久久为功，持续提高建设水平，还有利于社会各界了解和关心各个建设高校的发展动态，形成良好的社会氛围。

在以往长期建设的基础上，为期五年的首轮“双一流”建设取得显著成效，正在推动我国高等教育发生着格局性变化，也一定程度上影响着世界高等教育格局的变化。成绩是奋斗得来的，不是评出来的。但评价为奋斗导向，为奋斗助力。科学的评价，将加快推进“双一流”建设，助力高等教育的高质量发展，使我们在迈向世界一流的道路上走得更稳更好更远！（作者系国家教育咨询委员会委员、中国高等教育学会原会长）

（教育部网站 2021 年 3 月 23 日）

夏文斌：教育评价改革如何破立并举

构建系统科学完备的评价体系，是推进高等教育高质量发展的重要前提。要评价就要有比较，就需要有一个科学指标体系支撑的奖优罚劣的体制机制。长期以来，我们在教育实践过程中构建起的分数比较、论文比较、职称比较，不能说一点道理都没有。但是，将这种比较单一化、等级化、工具化，反而造成评价体系的异化，不仅难以涌现高水平的人才和高质量的成果，而且会严重影响教育和人才创新。从这个意义上讲，破除“五唯”（唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子）迫在眉睫。同时，尽快确立起新的评价标准也迫在眉睫。教育评价改革不破不立，破立并举才能取得成功。

一是破除单一化，建立多元化的教育评价体系。所谓单一化，是指用一种或两种固化的标尺作为标准，这必然导致挂一漏万，难以全面反映人才或成果的价值，也难以就此决出具有竞争性意味的名次。比如一段时间以来，我们评价学生就是以分数为标尺，谁的分数高，就可以当仁不让地获得保研、优秀学生等荣誉，这种单一性评价看似公平也便于操作，却抹杀了人才培养的深层内在价值。还有在教师晋升职称时，往往采取比较论文和项目数量的方式，谁的文章多、课题经费多，谁就占有先机。这种看似公平的做法，却导致了评价体系的单一化和片面性，也使得一些人才和成果因没有契合这一标准而被淘汰。

我们必须旗帜鲜明地破除上述不正确的评价导向，正本清源，建立符合人才成长规律的评价体系。在这个过程中，我们当然要“破”字当头，但要辩证理解这个“破”。破不是完全否定，而是一种扬弃。马克思曾批评费尔巴哈在否定黑格尔唯心论的同时把他的辩证法也一并抛弃了，正如一个糊涂的老太婆，在给婴孩洗了澡后，把婴孩和脏水一块泼到门外去了。以前“五唯”的关键失误在于“唯”字，这就必然犯形而上学的错误，但反过来完全不讲分数、论文，当然又是另一种层面的形而上学。这意味着，我们必须明确分数、论文等是教育发展的必要方式，不能完全简单否定。这也意味着，我们必须针对单一性评价而抓紧建立起多元化评价体系，包括对学生评价就要从德、智、体、美、劳等多重维度，特别是注重从学习能力、社会责任感和创新精神等方面发现学生的长处和短板；对于教师教学和科学研究的成果，应当从同行评价、校内外评价、学生评价、社会实践评价等多方面结合，全面把握其教学和科研的价值。

二是破除等级化，建立以绩效为导向的教育评价体系。长期以来，等级化评价是“五唯”的一个重要表现。这种评价导向有迷惑性，如奖励导向是看文章发在哪个等级上、奖项是国家级还是省部级、毕业生来自哪所高校，等等。这些三六九等的评价法，不能说完全没有道理，但关键是我们之前太“唯”了，这又必然造成评价标准的缺失。现在的“破”就是要对种种不科学的“唯”字下手，但绝不意味着完全否定国家级的奖项、知名的高等级论文期刊等。关键是要善于将这些客观体现在一定层级上的人才和科研成果，转化到绩效评价指标体系，这才是我们应该在“立”字上下的功夫。

对于人才和职称评价，有高级别期刊等成果当然具有重要参考评估价值，但不是唯一，更不能由此剥夺其他学校、期刊的竞争权利。将各类背景不同的人才和成果放在同一个起跑线上的参照物就是绩效，就是看这些人才和成果是否解决了重大科学前沿及基础问题，是否解决了国家经济社会的紧迫问题，是否提出了具有重要创新意义的思想观点，等等。英雄不问出处，是不是真英雄要在战场上见。当年只有中学文凭的梁漱溟就以一篇《究元决疑论》，被时任北大校长蔡元培邀请担任北大讲师，由此成就了日后在海内外享有盛誉的学术大家。

三是破除工具化，建立体现人文精神的教育评价体系。工具性评

价有两个问题：一是将活生生的人视为工具，将所培养的人才视为工厂生产的工具和机器，因而必然要建立一个可复制的、标准化的评价指标。这种评价貌似科学而精细，但却将具有活力、内涵丰富的有机生命体变成了“僵尸”，这样的评价必然扼杀人的创造性。二是否定了生命个体的多样性。无论是青年学生还是教师，由于家庭背景、心理文化结构、学术旨趣等差异，不可能如工具般由一个模板所复制，这也就需要我们因材施教、分类施教。

教育需要人文情怀，因为教育意味着“一棵树摇动另一棵树，一朵云推动另一朵云，一个灵魂唤醒另一个灵魂”。当年钱钟书报考清华大学外文系，数学只得 15 分，但他的文学和外文功底非常深厚，时任清华校长罗家伦力排众议，破格录取，日后成就了一位著名的作家和思想家。当前，我们迫切需要建立起一个体现人文精神的教育评价体系，坚决摈除千人一面、千篇一律的工具化评价标准，精准深入把脉每个个体的长短所在，同时从成长性指标、比较性指标深入分析每个个体的成长轨迹，用富有人文情怀的指标体系激励他们不断进步。（作者系对外经济贸易大学校长）

（《中国教育报》2021 年 3 月 22 日）