

高教参考

2021年第6期

华北电力大学高等教育研究所编

2021年5月24日

高等教育评价改革（二）

■ 高层声音

孙春兰：一流的师资成就一流的大学

■ 专家视点

瞿振元：坚持辩证思维 把握正确导向

王战军：创新评估范式 引导大学评价

■ 改革动态

西安电子科技大学二级单位目标管理考核办法及实施成效

“四唯”如何破：中科院研究所评价的实践和启示

■ 高层声音

孙春兰：一流的师资成就一流的大学

5月11日，中共中央政治局委员、国务院副总理孙春兰出席教育部直属高校工作咨询委员会全体会议。会上，孙春兰强调，要深入贯彻习近平总书记关于高等教育的重要论述特别是在清华大学考察时的重要讲话精神，落实党中央、国务院决策部署，坚持立德树人根本任务，重视和加强高校教师队伍建设，引导教师做“大先生”，培养一流人才、建设一流学科、产出一流成果，加快推进中国特色世界一流大学建设，为塑造发展新优势、推动高质量发展作出新贡献。

孙春兰指出，“十四五”时期，构建高质量教育体系、建设一流大学群体，关键是要培养一支高素质的教师队伍。要引导广大教师坚持教书育人的初心使命，立德修身，严谨治学，做学生为学、为事、为人的示范。高校要加强学科专业、科研设施建设，为教师施展才华、实现抱负创造条件，完善教师评价制度，破除“五唯”，突出质量导向、同行评价，减轻教师不必要的负担，把时间还给教师，保障教师待遇，让他们心无旁骛开展教学研究。高校书记、校长要按照政治家、教育家的标准，在扎根中国大地办学中创新教育理念和思路，带领学校依据社会需求、历史积淀、自身优势等因素，选准方向、聚焦主业，实现特色发展、内涵发展、高质量发展。

（新华社客户端 2021-05-11）

■ 专家视点

瞿振元：坚持辩证思维 把握正确导向

在不少高校，由于不科学的评价导向，发生着一些不该发生的事情：在教育教学与科学研究的关系上，重科研轻教学，重知识传授轻人格培养；在理论与实践的关系上，重理论轻实践，写一些论文就算完成了课题；在学科整合和科研攻关上，协同攻关很难，小课题小项目多，重大课题重大项目少，小打小闹小富即安多，对经济社会有重大影响的成果少；在人才评价上，简单以论文数量衡量实际水平；还有学风不正、弄虚作假的问题等等。“唯论文”之错在于“唯”。

“唯”就是单一，就是简单化、绝对化，就会产生不科学、不正确的科研评价和教师评价导向。但反对“唯论文”不是不要论文。我们在反对一种错误倾向的时候，要防止可能掩盖的另一种错误倾向，始终保持正确的前进方向。

当下如何对大学进行评价？可以根据“改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价”的原则，从三个视角进行考量：一看整体发展水平，比较一所大学在可比领域可比方面与国外以及国内大学的水平，看在人才培养、科学研究、社会服务等方面为国家、为地方、为行业作出贡献的大小；二看成长提升程度，观察一所大学在一定周期内水平的变化，看成长增量和发展速度；三看可持续发展能力，考量学校长远谋划、学科布局、资源集聚、体制机制、治理效能等支持学校长远发展的条件和水平，看大学的发展潜力。这种多视角、动态化的评价能够相对全面客观地反映学校的情况，能够给学校以正确的发展导向。（作者系国家教育咨询委员会委员、中国高等教育学会原会长）

（摘编自《中国高教研究》2020年第12期）

王战军：创新评估范式 引导大学评价

创新评估范式要不忘初心、牢记使命。大学和学科建设作为一个国家的高等教育水平标志，首要任务是面向世界科技前沿、面向国民经济主战场、面向国家重大需求、面向人民生命健康，以原始创新为核心，占领科学发展制高点，解决科学技术关键领域“卡脖子”问题，产出更多的具有国际影响力的重大原创性成果，着力提高关键领域原始创新、关键技术自主创新和国际学科影响力。创新评估范式要把握大学和学科建设评价导向。大学和学科建设评估要坚持立德树人导向，把人才培养质量和人才培养成效作为根本标准。创新评估范式要迎接大学和学科建设评价的新挑战。各大学要深刻认识现代大学和学科建设的时代背景和战略意义，必须要清理“五唯”思想，摒弃排名思维，由简单思维转向复杂思维、由形式思维转向本真思维。创新评估范式要树立监测评估理念。监测评估要全过程、全方位、多层面、多维度呈现建设状态、建设成效与发展水平，为多元主体提供科学的、客观的、有效的决策服务。创新评估范式要应用监测评估方法。监测

评估能够实现对大学和学科建设发展的过程评价、增值评价、结果评价和综合评价，还可以对大学和学科建设状态进行预警、预测，对教学、科研、社会服务等各方面运行情况进行常态监测和直观呈现。创新评价范式要构建多元多维的评估体系。坚持定性评价与定量评价相结合，针对不同类型的大学、不同类型的学科，针对同一类型的大学和学科的不同发展阶段，针对不同的建设目标和要求，系统构建多元多维的评估指标体系和评价标准，开展分层评价、分类评价、多元评价和精准评价，对其发展建设情况进行整体发展水平评估、建设成效评估。大学和学科建设评估的核心是从达成度、贡献度、支撑度、影响度、引领度等五个维度回应国家和社会发展的时代需求，构建一套“中国特色，世界一流”的大学和学科建设评估体系。（作者系北京理工大学研究生教育研究中心主任 人文与社会科学学院特聘教授）

（摘编自《教育发展研究》2020年第19期）

■ 改革动态

西安电子科技大学二级单位目标管理考核办法及实施成效

（一）考核目的与基本原则。西安电子科技大学二级单位目标管理考核的目的是全面落实国家加快“双一流”建设的战略部署；落实学校第十二次党代会确定的一流大学建设目标任务和发展战略；推进校院两级管理改革，激发办学要素活力，发挥学院办学的积极性和创造性。

遵循的基本原则：1. 目标导向：以一流建设为纲，近三年实际为基础，与学校发展战略、规划总体目标和学校年度工作要点相结合。2. 绩效导向：考核分为合格考核和绩效贡献奖评定。合格考核目标任务完成情况，绩效贡献奖评定以重要指标完成度为标准。

考核分为合格考核和绩效贡献奖评定。合格考核分两个大类，第一大类是党建与管理工作，占30%，第二大类是业务工作，占70%。合格考核实行百分制，80分以上为合格。绩效贡献奖主要是对未发生“一票否决”事项合格单位，评选完成效果好、业绩贡献大的关键目标任务进行奖励，可以分为“重要贡献奖”和“党建与管理工作奖”。考核还设立了责任清单和一票否决制度。

（二）考核特点。1. 侧重于目标管理。其资源投入与产出的关系可以理解为体现在目标任务的制定上，投入多的二级单位对其产出的任务目标也更高。2. 体现了分类评价。西电一共有 17 个教学科研单位，包括 16 个学院和 1 个体育部。对教学科研单位的分类评价主要体现在各级指标的权重分配上，并且根据指标不同，分类也不相同。考虑到学院的学科性质、发展基础等因素，在某些考核中设置基础起评分。3. 定量考核与定性考核相结合。根据指标不同，选择不同的评分方式，定量指标主要有绝对数量、占比、完成率等几种形式，定性指标则以专项评议、满意度测评为主。4. 充分调动了职能部门的主体作用。各职能部门配合考评办公室制定相关指标任务标准和考评细则，并在年终提交各教学科研单位的完成情况和绩效评估报告，提出初评建议。5. 注重过程监测。1) 进度跟踪及预警：考评办根据各单位目标任务书，会同相关职能部门对进度项目进行预警；相关职能部门提供常规监管或专项检查数据，作为年终考评参考依据。2) 目标动态调整：无法完成的任务或学校决定暂不实施的任务，以及上级部门、学校层面临时追加的重要工作，领导小组可审定调整。3) 督察督办与考评结合：凡列入“督查督办管理系统”的目标任务，督办情况及结果作为年终考评参考依据。

（三）实施过程及成效。西安电子科技大学二级单位目标管理考核于 2019 年开始实施，2020 年对考核办法进一步修订，不断简化教学科研单位考核项目，强调核心关键指标。考核对象包括全校所有教学科研单位（各学院、体育部）和机关职能部门及直属附属单位。经过两年多不断完善迭代，考核工作在学校改革发展过程中起到了积极作用：一是指挥棒作用得到充分发挥，目标任务完成度不断提高。相比 2018 年，2019 年各教学科研单位目标任务平均完成度提升 15.07%，指标完成率 80% 以上的任务数提升 16.41%，考评工作对全校任务完成情况起到进一步推动作用。二是学校质量文化和意识正在初步形成，对考评工作的接受度有所提升。

（摘编自西安电子科技大学官网及会议资料）

“四唯”如何破：中科院研究所评价的实践和启示

破“四唯”并不是说在科技评价中不再看这些指标，而是不能“唯”。破“唯”的核心就是要破简单、机械的量化评价。20 多年

来，中科院研究所评价体系先后经历了“蓝皮书”评价、二元评价、综合质量评估和重大产出导向评价4个主要阶段，呈现出从定量评价向定性评价逐步过渡的显著特征。

“蓝皮书”评价体系（1993-1997年）。这一时期采用的是定量排名评价，选取了论文、专利、项目、经费、人才、获奖等指标，对研究所的科技产出情况和发展状态“摸家底”，并按得分多少对研究所进行排名。该时期研究所评价完全是量化评价。

二元评价体系（1998-2004年）。这个评价体系包含基于研究所创新任务书的目标完成度的定性评价和体现中科院“基础性、战略性、前瞻性”使命的定量评价2个部分，故被称为二元评价体系。定性评价的目标完成度中改革任务较重，既有学科方向调整等科技目标，也有人员规模压缩、人员年轻化等管理目标。

定量指标包括承担战略性科研任务、高质量学术论文、专利、奖励、人才、咨询报告、重要国际学术会议特邀报告、重大社会经济效益等。评估结果由定性评价和定量评价加权计算得到，表达形式为研究所排名。

综合质量评估体系（2005-2010年）。综合质量评估分为研究所自评、院外专家对成果的同行评议、院内专家对同一领域内研究所的交流评议、机关管理专家到研究所的现场评估、研究所年度基础数据定量监测等5个单项评估环节，以及专家综合决策分档环节。其中，定量监测采用了指数计算方式，实现了定量评价结果的横向和纵向可比。总的评估结果采用分档表达而不是排名，分档结果是专家在5个单项评估结果基础上依据事先确定的原则得出，而不再是加权计算。

重大成果产出导向评价体系（2011年至今）。研究所评价体系调整为“两个环节、一个基础”的重大成果产出导向评价体系。

第1个环节：国际专家诊断评估。邀请国际专家对研究所的定位和水平、领域方向或团队中的地位水平和影响，及重大成果的进展情况进行现场诊断评估。国际评估主要涉及基础研究工作，要求凡是能国际评估的研究工作尽量采用国际评估。第2个环节：目标完成情况验收。邀请国内同行专家，对“一三五”规划中目标定位合理性、3个重大突破任务的完成情况和5个培育方向情况一一进行评议，形成分项评议结果。一个基础：年度关键定量指标监测。其结果只对“两个环节”的评价提供参考。

中科院研究所评价经历的4个阶段显示，其定量评价部分的发展趋势由强到弱，而其定性评价部分则由弱变强。

结论：（1）“四唯”是可以破的。中科院研究所评价从定量排名评价到定性评价的演进，即评价结果从定量指标加和计算得出到由同行专家判断得出、定量指标仅作为支撑基础，走出了一条破“四唯”的中科院模式。（2）破“四唯”不能“齐步走”。中科院和具备条件的“双一流”高校、国家自然科学基金等重要项目、国家科技三大奖、重要人才计划等，应该率先担起破“四唯”的责任。（3）“四唯”不能为破而破。不能简单地以定性评价替代定量评价来代表破“四唯”。定量评价和定性评价谁多谁少没有优劣之分，只要与发展战略和条件相符合都可算是有效的评价体系。（作者李晓轩系中国科学院管理创新与评估研究中心主任，中国科学院科技战略咨询研究院研究员，博士生导师。徐芳系中国科学院科技战略咨询研究院副研究员。）

（摘编自《中国科学院院刊》2020年第12期）