

高教参考

2022年第7期

华北电力大学高等教育研究所编

2022年5月4日

破除“洋指标”和“洋排名”迷信： 重建中国特色世界一流大学评价体系

- 从追逐到拒绝：部分大学率先退出国际排名
 - 中国人民大学
 - 兰州大学
 - 南京大学
- 从盲从到反思：“洋指标”“洋排名”的问题与危害
- 从排名思维到本质回归：拒绝世界排名的四大启示

■ 从追逐到拒绝：部分大学率先退出国际排名

1. 中国人民大学：中国人民大学早在 2020 年 9 月 30 日举办的“深化新时代教育评价改革”专家座谈会暨中国人民大学教育评价研究中心揭牌仪式举行上，就深入探讨了“洋指标”的利弊。并决定从 2022 年开始，不再向国际大学排名机构提供相关数据。

2. 兰州大学：2021 年，兰州大学主动退出泰晤士世界大学排行榜。

3. 南京大学：2022 年 4 月 15 日，南京大学公布了《中共南京大学委员会关于十九届中央第七轮巡视整改进展情况的通报》。南大校方表示，在《南京大学“十四五”规划》和《南京大学“双一流”建设高校整体建设方案》编制中，学校发展和学科建设均不再使用国际排名作为重要建设目标。

■ 从盲从到反思：“洋指标”“洋排名”的问题与危害

1. 商业化行为催生了造假和买榜现象

目前，大学国际排行榜主要有四个，分别是英国泰晤士世界大学排行榜（以下简称泰晤士）、英国 QS 世界大学排行榜（以下简称 QS）、美国 U.S. News 世界大学排行榜（以下简称 U.S. News）、中国软科世界大学学术排名（以下简称软科）。其中，U.S. News 世界大学排行榜、泰晤士世界大学排行榜、QS 世界大学排行榜等世界高等教育排名，都由私人机构组织排名，经费自筹，绝大多数运作费用源于参与排名的高校提供的数据和经费，此种情形下不可能杜绝“商业化运作”和“金钱化排名”的弊端。2021 年，美国天普大学福克斯商学院前院长摩

西·波拉特及其两名属下，因在 U.S. News 大学排名中作弊而被绳之以法。今年 3 月，美国哥伦比亚大学向 U.S. News 提供了虚假数据，最终被揭发。更为荒诞的是，这些国外商业公司俨然是一国的教育部门，高校要主动向其报数据。为迎合中国排名市场，从中获得最大收益，爱思唯尔、科睿唯安等甚至专门针对中国学者设计高被引排行榜，所雇佣的员工也都是中国人。

2. 削弱了评价结果的客观性和公正性

在排行榜的逻辑下，论文成为了高校横向比较中最重要的指标。国际排行榜无一例外，最强调的是科研，尤其是高被引论文。有媒体统计，软科的排名权重较为平均，教师获奖、高被引科学家、N&S (Nature 和 Science) 论文和国际论文指标均占 20%；QS 更注重学术声誉；泰晤士注重教学、研究、论文引用等，均占 30%；U.S. News 有关论文指标的占比达 30%-47.5%。

但是，评价高校的育人、科研、社会服务工作极其复杂。简单靠量化排名，难以真实反映大学水平。所以说，只拿少数简单的指标衡量一所大学，这本就是一叶障目的行为。西交利物浦大学执行校长席酉民举例说：“一名学者发表 10 篇论文且引用率高，另一名学者多年间未发表论文，但一鸣惊人，数年后再发论文，水平达诺贝尔奖级别，究竟谁的水平高？另外，大学的教育理念、学风等又如何用数字准确衡量？”

另外，大部分国际排行榜的制定，多是民间机构的行为，许多机构采取简单的量化打分和小样本调查方法，仅凭几个少数指标对高校

进行综合排名，得出的结论很难客观、真实反映高校实际情况。

而近些年，国际环境日趋复杂，大学国际排名受到更多文化差异与意识形态差异方面的影响，很多与教育等无关的因素掺入其中，也直接影响了国际排名的可信度。

3. 偏离了大学发展的本质和规律

虽然我国高校从未明确将国际排名列入发展规划当中，但用国际排名指导办学却是部分高校不争的事实。在“任何排名中都能够名列前茅，就代表学校质量高”的逻辑裹挟下，一些国内高校靠排行榜成为了高校发展的样板。在某种程度上讲，排名决定了大学的“江湖地位”。因此，“越优秀的大学越不会关注排名，但排名靠前也会欣然接受；越不优秀的大学越会重视排名，这是它们获取资源、声誉的一种方式。”

周川认为：“排行榜大都偏重理工科。对于我国两类高校并不‘不友好’，一是以文科为主打的高校，二是行业院校。”周光礼以文科为例指出，曾有学者研究中国作者在境外刊物上发表研究中国问题的论文，最后发现这类论文的学术含量普遍不高，翻译成中文基本上不够国内期刊发表水平。这让高校更加看不到文科专业国际排名的希望，也成为近年来高校对人文社会科学专业大量裁撤的原因之一。

行业院校也正在被排行榜“去特色化”。行业院校主要按行业的实际需求，而非纯学术逻辑办学。“服务国家重大战略和行业需求的项目，很多并不能以论文呈现，有些甚至不能公开。”周川指出，大学排行榜普遍忽视社会服务指标项，国内外很多排行榜中的所谓社会

服务,实际仍与学术声誉联系在一起。

■ 从排名思维到本质回归：拒绝世界排名的四大启示

不参与世界大学排名,并不意味着不进行大学排名,否认公平公正的高等教育排名。中国人民大学等高校拒绝国际排名的做法给我们带来了四大启示:

第一、构建科学的大学评价体系,提高我国高校排名的话语权

从世界大学排名评价体系中,我们可以明显看出,我国高等院校参与世界大学排名没有自己的“话语权”,在世界大学排名中处于明显的弱势地位。因此,从现在开始,我国高校应该加快世界大学排名评价体系构建,从而提高我国高校在世界大学排名评价体系的“话语权”,构建全新的全球高等教育评价机制和评价体系。

第二、丰富国际和国内评价体系的内容,提高世界排名的全面性

目前,在世界大学排名评价体系中,偏向于理工科实力和高校国际化的程度,人文学科处于绝对的劣势地位。这种极端的做法,是很不科学的,也说明当前世界大学排名评价体系存在明显缺陷。因此,要提高世界大学排名评价体系的人文学科权重,降低所谓的“国际化”要求,是当务之急。

第三、建立起健全的、具有中国特色的高等教育评价体系

长期以来,我国高等教育评价体系并不是由国家教育部或国家相关部门组织,而是掌握在一些个人或私营机构手中。出于商业化的目

的，这些机构在高等教育排名中，或多或少地存在“商业化排名”、“金钱化排名”的现象，饱受“诟病”。国家相关部门应该出面组织专业的机构，形成一整套的、科学的、健全的、具有国际视野的、具有中国特色的高等教育评价体系，是十分必要的。

第四、清除高等教育排名“商业化”影响，为世界大学排名提供中国方案，提供中国高等教育的智慧

坚决清除“商业化排名”、“金钱化排名”给高等教育带来的负面影响，提高中国高等教育排名的国际影响力。要做好具有国际视野的高等教育排名体系，为世界大学排名提供中国特色的方案，提高中国高等教育在促进世界高等教育发展中的“中国智慧”。

资料来源：

- 1: 中国科学报,“不看‘洋指标’中国大学会否迎来‘退榜潮’”, 2022-04-26
- 2: 光明日报,“南京大学首提‘去国际排名’意味着什么”, 2022-4-25
- 3: 公众号杏坛传声,“中国人民大学退出世界大学排名,除了四大原因,还有四大启示”, 2022-5-03