

# 高教参考

2022 年第 11 期

华北电力大学高等教育研究所编

2022 年 6 月 15 日

---

## 淡化排行榜之后中国大学如何评价

- 中国人民大学评价研究中心执行主任周光礼
- 同济大学高等教育研究所所长蔡三发
- 南方科技大学校长薛其坤
- 清华大学副校长杨斌
- 华东师范大学杜威教育思想研究中心副主任祝刚

多年来，用国际排名指导办学是大量高校不争的事实，“排名”成为教育质量和办学水平的代名词，成为一些高校校长、学院院长追求的目标和炫耀的资本。然而，随着我国论文发表数量跃居世界第一，科教建设正在遭遇“洋指标”的“反噬”。拒绝国际排行，正从一家之言逐渐成为高教界的共识。

## ■ 周光礼：破“五唯”立新标：建构中国特色哲学社会科学评价体系

### 1. 中国哲学社会科学面临发展三重困境

一是在国际学术体系中失去话语权，突出表现为我国哲学社会科学没有自己的范畴、概念、原理和标准，没有自己的知识体系，也没有自己的话语权。

二是在大学学科专业体系中逐步边缘化，突出表现为“指向客观世界”的理工农医等硬学科蓬勃发展，“指向主观世界”的文史哲等软学科日渐萎缩，哲学社会科学逐步丧失在学科体系中的领导地位，大学立德树人的能力大大弱化。

三是在人才培养体系中缺乏吸引力，突出表现为我国哲学社会科学陶醉于引进新理论、编造新概念，理论与实际脱节，理论既无法解释学生日常生活中的现象，又无力解决事关中国前途与命运的大问题。

### 2. “五唯”评价体系冲击中国特色哲学社会科学，“洋标准”“洋排名”最突出的问题表现在四个方面

第一，重规模轻质量。在哲学社会科学评价领域，能够量化的东西往往没有价值，有价值的东西常常不能量化。即使在自然科学领域，

定量化的排名在自然状态下也仅能反映其平均水平，在刻意追逐下则完全不可靠。

第二，重投入轻产出。重投入轻产出的评价导向，不但强化了“五唯”顽瘴痼疾，而且支撑了“成本最大化”的质量假设，即：投入多，有质量；投入少，没质量。

第三，重科研轻教学。导致教学的边缘化、大学德育的边缘化。在“不发表就出局”的治理模式下，组织目标、组织结构和评价体系均不支撑大学德育，顶尖大学普遍陷于“失去灵魂的卓越”。

第四，重自然科学轻哲学社会科学。哲学社会科学的萎缩带来两个严重问题：一是大学道德领导能力大大弱化，丧失了引领社会、批判社会的能力；二是大学立德树人能力大大弱化，逐步失去了心灵塑造、化民成俗的功能。

### 3. “洋标准”的泛滥对建设中国特色、世界一流大学产生了不良影响

一是冲击我国大学的办学道路。部分高校不按照教育规律办学，不按照党的教育方针办学，而是按照各种“洋排名”“洋标准”办学，比如，“双一流”高校纷纷创办医学院、裁撤哲学社会科学专业。

二是冲击我国高等教育评价体系。改革开放 40 余年来，我国建立起中国特色的教育督导体系，然而，“洋标准”的流行使我国高等教育督导面临困境。

三是冲击我国学科分类体系。为了迎合“洋排名”，部分“双一流”高校不遵照自己的学科体系办学，而是依据国外的学科分类标准

办学，奉行“没有医学院的大学不是世界一流大学”的办学信条。

四是冲击中国特色高等教育体系。在“洋标准”的导向下，中国传统的“大学之道”被贬得一文不值，部分大学失去了“教育自信”，简单以美国“常春藤”大学作为标准和模式。

#### 4. 建构中国特色哲学社会科学评价体系

一是坚持方向性原则，突出政治引领。在大学评价层面，必须坚持把立德树人成效作为根本标准。在学科和学者层面，必须坚持“四为”方针。

二是坚持本土性原则，突出服务国家战略。在大学层面，必须坚持扎根中国大地办大学。建设中国特色、世界一流大学必须坚持“四个面向”。在学科和学者层面，必须坚持把论文写在祖国的大地上。

三是坚持创新性原则，突出学术影响力。在大学层面，必须坚持服务“两中心一高地”建设。在学科和学者层面，必须坚持以原始创新论英雄、以创造力论英雄。

四是坚持专业性原则，突出科学有效。在大学层面，必须坚持分类评价和多元多维评价。在学科和学者层面，必须坚持同行评价和文献计量评价相结合。

——摘编自：《中国人民大学学报》2022年第3期

#### ■ 蔡三发：探索构建大学评价的“中国标准”

首先，要进一步理性认识国际大学排行榜，系统淡化对国际大学排行榜的过度关注。

政府部门不能再简单采纳国际大学排行榜结果并将其与资源配置、人才招聘和毕业生落户等政策相挂钩，应加强对国际大学排行榜在中国业务的合理监管。媒体不应过度炒作国际大学排行榜，应客观介绍各类排名方法和不足，引导各方理性认识和使用排名结果。高校应该理性参与各类国际大学排行榜，不应与国际大学排行机构开展不合理的商业合作，要淡化对国际大学排行结果进退的关切，不过度宣传学校所处排名，不将追求国际大学排行榜相关结果作为学校办学的“指挥棒”。

**其次，要进一步深入推进高校高质量内涵式发展，扎实建设中国特色世界一流大学。**

要通过高质量内涵式发展，形成一流大学内涵的“里子”，而不是简单追求“面子”上的排名和指标。如果只是追求排名，就等于追求表面，不是由内及外的美。高校高质量内涵式发展是由“里子”再及“面子”，其结果最终也会体现在国际大学排行榜上。

**最后，要进一步探索构建中国特色世界一流大学评价体系。**

基于探索“中国特色、世界一流”的一流大学建设与发展道路，建议从以下五个方面指标构建评价体系，更好引导高校实现高质量内涵式发展。

一是办学方向方面的标准，中国特色世界一流大学要全面加强党的领导，全面贯彻党的教育方针，以立德树人为根本。

二是办学条件方面的标准，中国特色世界一流大学要具备世界一流水平的教师和研究人员队伍、优秀的生源；拥有充足的财政拨款、

研究基金投入、捐赠与资助；拥有良好的办学空间、教学和研究相关一流软硬件条件，具备一流大学的文化环境。

三是大学制度方面的标准，中国特色世界一流大学要坚持党委领导下的校长负责制，构建追求卓越的学术体系与学术制度，建立依法治校的现代大学制度体系，率先实现治理体系与治理能力现代化。

四是学校贡献方面的标准，中国特色世界一流大学首先要实现人才培养过程的“增值”效应，培养出引领世界与国家发展的一流拔尖创新人才；要在科学研究方面形成重大原始创新、重大应用创新，达到世界一流的科研水平；要在产学研合作、成果转化、创新驱动经济社会发展等方面很好地服务社会；要深化文化传承创新，形成一流的文化辐射力和影响力；要在国际交流合作中代表国家走向世界舞台，贡献中国智慧和方案。

五是学术声誉方面的标准，主要包括学校历史文化底蕴及影响、生源质量及毕业生的影响、学术成就的影响、服务社会的影响、学术氛围的影响、国际交往的影响等等，这些是经过长期积淀后在人们心中形成的底蕴。

——摘编自《光明日报》2022-5-31

## ■ 薛其坤：不应把评价变成一把庸俗的尺子

好奇心而非功利心，往往更能指引优秀科学家实现“从0到1”的突破。颠覆性创新往往源自“无用的研究”。尽量减少评价尤其是量化评价，减少“帽子”。“帽子”原本是对成绩、能力的认可。高校针对联合攻坚重大项目的团队，不应采用短期评价方式，也不适合采

用单独评价团队所在院系的传统方式。理想的评价方式是，不用每年评价教师，而是让他们通过工作交流会等方式，展示自己教学、科研的过程与状态。高校要给优秀人才充分的信任、自由发挥的空间，这更有利于他们多出成果，尤其是出“十年磨一剑”的大成果。

### ■ 清华大学副校长杨斌：教育评价该多讲讲“文无第一”

“文无第一”，可以算是沉潜在教育教学中的底层逻辑。与教育有关的评价，值得多讲讲“文无第一”的道理，也要自觉地摆脱“武无第二”的陷阱。在评价学生时，认识到他们是立体的、多面的人。在评价学科时，理解其他学科的内在逻辑与发展脉络，寻找学科之间的协同与交叉。在评价院校时，认识院校定位各有千秋。

### ■ 华东师范大学杜威教育思想研究中心副主任祝刚

破“五唯”，不是从根本上打破原有的评价指标体系与做法，而是要实现从“唯”到“多”，超越单一数量指标的狭隘性，进而在过程评价与增值评价中综合运用量化与质性评价方法。

——摘编自天津大学研究生教育公众号