

# 高校类型划分与类型定位的张力与平衡

□ 文 / 许建忠 吴素华

**摘要:** 高校类型划分与类型定位的协同推进,是优化高等教育整体布局、推动高校分类发展的关键路径。类型划分逻辑与类型定位逻辑的冲突构成了二者的矛盾,但二者同时具有内在的互补性与共同的目标导向。强化主体自觉与战略引导相融合,亟待构建“分类—定位”动态平衡机制,以实现分类与定位的深度耦合。

**关键词:** 类型划分; 高校定位; 分类发展; 有限理性

中国特色、世界一流的高等教育体系,是教育强国的战略引擎与核心支撑。在以中国式现代化全面推进强国建设、民族复兴伟业的关键时期,以高等教育整体布局优化推进高质量高等教育体系建设,夯实高等教育在教育强国建设中的支撑地位和龙头作用,是我国在百年变局加速演进中赢得战略主动的必然要求。

## ■ 高校类型划分与类型定位: 优化高等教育布局的一体两翼

高校类型划分与类型定位构成了优化高等教育整体布局这一时代命题的一体两面。高校分类是高质量高等教育体系形成差序格局结构形态的基本工具<sup>[1]</sup>,是国家为引导资源优化配置,促进高等教育结构协调发展,面向国家需求所进行的战略性制度设计。类型定位则是高校在深刻把握国家发展战略、区域社会经济发展需求以及自身历史传统、资源禀赋的基础上,对所属类型与发展方向的自主判断与主动选择。

科学定位的前提是合理、恰当的分类<sup>[2]</sup>。外部类型划分是定位的参照系和约束框架;内部类型定位则是划分意图的实现基础和检验依据。在从建设高等教育强国到建成教育强国的关键时期,深刻理解来自外部政策规约的高校类型划分与源于内生战略选择的高校类型定位之间的辩证关系,在把握其冲突与矛盾的

基础上寻求二者的协同与适配,不仅关乎高校的特色化发展与核心竞争力的增强,更直接决定了我国高等教育体系对教育强国建设支撑和引领的有效发挥。

### 1. 高校分类与定位: 高等教育发展进程中的核心议题

我国高校外部分类研究始终围绕分类标准的选择与分类功能的定位展开。早期研究深受国际经验影响,特别是卡内基高等教育机构分类法的传入,推动学界从学位授予层次和招生规模、科研规模等量化指标切入构建分类体系。潘懋元先生率先提出的学术型大学、应用型本科高校和职业技术高校三分法,首次明确将人才培养类型作为核心分类标准,强调社会分工对高校培养人才类型的要求是高等学校类型划分、定位的最终依据<sup>[3]</sup>,由此奠定了中国特色分类体系的理论基础。

关于我国高校内部定位研究,早期多聚焦定位趋同问题。在国家政策以及评价“指挥棒”影响下,早期高校定位多表现出对研究型大学模式的简单模仿,“研究型、综合化、国际化”成为众多大学千篇一律的追求。随着高校分类发展政策的推进以及评价制度改革,高校如何明晰自身使命定位成为研究的主要话题。

既有研究普遍认可外部分类对内部定位的引导作用,认为分类框架为高校提供了合法性依据和资源获取渠道,同时内部定位对分类体系也起着反作用,如西

湖大学等新型研究型大学的兴起突破了传统分类边界，倒逼分类标准从“规模导向”转向“创新导向”<sup>[4]</sup>。

## 2. 高校分类与定位耦合互动研究薄弱的识别与反思

关于高校分类和定位的研究虽然非常丰富，研究成果也为高校分类和定位提供了充分的理论指导，但与高等教育进入普及化阶段以及教育强国背景下建设高质量高等教育体系的要求相比，现有研究还存在一些亟待深化之处。

第一，互动机制的单向化。长期以来，国家通过政策和评估影响着大学定位。在已有研究中表现出“重分类对定位的约束，轻定位对分类的重构”的现象。多数研究聚焦外部分类如何通过政策工具塑造内部定位，对高校如何通过自主定位反推分类体系进化的探讨不足。

第二，缺乏对“分类—定位”系统关系的整合分析。现有研究多从单一视角切入，教育学视角侧重分类政策的实施效果，管理学视角关注定位的组织逻辑，社会学视角聚焦分类背后的权力结构，但缺乏将二者置于“高等教育生态系统”中的整合分析。

第三，对分类异化与定位扭曲的破解路径探讨有限。在我国，大学定位决策表面上由学校主导，实则深受多重外力塑造。国家政策在我国大学类型定位中发挥着关键的引导作用。现有研究虽已经意识到分类工具化导致定位扭曲的问题，但对如何通过机制创新和制度设计缓解这一矛盾的探讨不足。

## 机制阻滞与有限理性：高校类型划分与类型定位脱节的矛盾症结

### 1. 机制阻滞：高校外部类型划分的矛盾症结

在我国，广义的高校划分既包括横向的类划分，也包括纵向的层划分，表现出层中有类、类中有层的纵横嵌入特性。中华人民共和国成立以来，我国政府关于高校划分经历了以行业需求为核心、以学科建设为导向以及以人才培养为目标的三个不同阶段。每一个阶段的划分都与其特定的历史背景相适应，表现出一定的时代合理性。2010年，《国家中长期教育改革和

发展规划纲要（2010—2020年）》提出“促进高校办出特色。建立高校分类体系，实行分类管理”，标志着我国高校分类管理正式上升为国家意志。2017年2月，《教育部关于“十三五”时期高等学校设置工作的意见》出台，针对一些高校定位不清、热衷于层次提升或更名、办学特色弱化和同质化倾向明显等问题，基于人才培养定位，明确划分出研究型、应用型、职业技能型高校，引导高校特色办学。这一分类体系框架，主要基于经济社会发展对高等教育类型和人才培养类型的多样化需求提出，既明确了国家层面分类体系的框架，又充分尊重了各地改革实践和地区发展差异以及高校办学情况的复杂性。

但是，在这一发展过程中，也逐渐暴露出供需错配、市场失灵等矛盾与弊端。“双一流”建设在提升我国高等教育整体实力的同时，也在一定程度上强化了高校的同质化竞争。众多高校纷纷以“双一流”建设高校为标杆，忽视了自身的特色和优势。一方面，由于市场机制在高等教育资源配置中的作用未能充分发挥，部分高校的人才培养目标与市场实际需求脱节，专业设置和人才培养未能及时响应市场变化，导致毕业生就业困难。另一方面，制度空转现象也有所滋生，部分分类评价和管理制度未能有效落地实施，分类效能未能充分激发出来。

### 2. 有限理性：高校内部决策的深层困境

有限理性行为理论由诺贝尔经济学奖得主赫伯特·西蒙提出。该理论认为，人在决策过程中并非完全理性，由于受到信息获取能力、认知水平和决策时间等因素的限制，无法对所有可能的方案进行全面评估和选择，只能在有限的信息和认知范围内，追求“满意解”而非“最优解”。在大学类型定位中，高校管理者同样面临着有限理性的约束。由于难以获取关于社会需求、行业发展趋势、自身资源优势等方面的全面准确信息，加之自身局限，导致决策过程无法达到完全理性的状态。

第一，缺乏特色的模仿行为。部分高校管理者在决策时，缺乏对高校特色和优势的深入分析，忽略社会需求的多样性，简单模仿其他成功高校。一些高校

盲目扩充学科专业，导致资源分散；一些特色学科专业得不到足够的支持和发展；一些重复建设的学科专业又面临着资源过剩的问题。在这种同质化定位和无序化竞争下，高校的特色无法彰显，难以在各自擅长的领域形成独特的竞争力。

第二，忽视长远发展的短视行为。一些高校过于关注短期利益和眼前发展，高校管理者为了在短期内提升学校的知名度和排名，有时会采取一些急功近利的措施，如过度追求科研成果数量、盲目扩大招生规模等。这些行为虽然在短期内会带来一些“亮眼”的成绩，但从长远来看，过度追求科研成果数量可能导致学术浮躁，忽视教学质量和人才培养；盲目扩大招生规模可能会使学校的教学资源紧张，影响教育教学质量，遏制了学校发展的潜力。

第三，缺乏科学决策的盲目行为。高校决策者常处于信息不对称与前瞻分析失灵的困境。面对纷繁的社会需求和复杂的技术演进，许多院校无法准确预判未来人才需求，或依赖经验和直觉，或直接模仿复制成功样本。但由于类型定位不准确，人才培养质量无法得到有效保障，社会对高等教育的认可度大大降低。

## ■ 张力辩证性下“分类—定位”的动态平衡机制构建与涌现效应提升

高等教育普及化与多元化的背景下，在“类型化”的外部划分与“自主性”的内部定位之间，存在着结构性冲突。张力辩证性视角为我们提供了独特的求解路径：大学分类定位既需要回应外部社会对人才培养的差异化需求，又需要尊重高校自身的办学传统与发展逻辑。

### 1. 外部类型划分与内部定位的逻辑冲突

政策牵引的外部类型划分多基于“系统效率、国家需求优先”的价值导向，以行政或市场标准对大学进行标签化归类，表现出行政主导的强制性、规范性特征。大学内部定位则基于个体生存、特色声誉优先的办学理念，更注重自主性和独特性。这种逻辑冲突不仅陷入了一种显见的实践困境，同时在更深层次上产生了本体论的怀疑。

理想图景中，大学分类应为资源配置和社会服务提供清晰指引。政府提出将高校划分为学术型、应用型、职业技术型三类，并尝试通过政策（如“双一流”建设）强化引导。然而，这种分类往往因为稳定的标准将类型固化为一种身份标签。而许多大学为获得行政认可与资源倾斜，偏离真正契合自身历史积淀、资源禀赋与需求面向的发展定位，被迫向“高一层级”攀升，盲目追求“综合研究型”定位，职业教育机构甚至试图进行“学术化”转型，陷入“大而全”却“不精不强”的困境。

社会宏观规划试图将高等教育体系机械整合为一个功能整体，遵循外部指定的角色定位。但大学自身却蕴含着作为独特生命体的自我发展潜能、内在使命冲动和价值诉求。当“你应该是”“你必须是”“你只能是”的指令无视“我想是”“我能是”的本体存在，就不可避免地会抑制大学生生命律动的自然表达与特色活力的自信张扬。

### 2. 划分与定位的冲突消解路径

保持和促进高校多样性是高校分类的基础与落脚点。高校分类体系应包含配套的资源配置策略和具体的制度安排。大学的定位是一种需要高度理性与战略定力的艰难平衡。而消解内外冲突的关键在于构建“张力辩证”思维：既不盲从外部分类，也不封闭内部定位，让分类框架服务于大学的内在生命力，大学则在定位的主体自觉中强化服务国家战略发展的使命。

第一，以“使命导向”锚定内部定位。走出“象牙塔”是当代大学发展的基本特征<sup>[5]</sup>。当外部驱动的强大惯性遭遇内部有限理性的博弈掣肘，高校必须在复杂系统中寻找自己的理性坐标。以国家意志与社会需求构成基本参照系，超越模仿同质的迷思，保持战略定力，在理性定位中找到自身存在的独特价值。定位拒绝简单地回应外部标准或迎合政策要求，而是锻造真正能承载自身禀赋、回应时代命题的学术身份与教育坐标。高校需要明确自身“为国育什么人”的核心使命，基于“育什么人”规划学科建设和资源配置，避免定位漂移，形成人才培养、科学研究与社会服务的一体框架。

第二，以“弹性适配”回应外部需求。外部分类

应保留动态调整空间，强化“分类指导+特色评估”机制，推进不同类型高校在各自赛道上争创一流。在新的分类发展期，政府、企业和受教育者须逐渐形成一种高校类型不同但相互等效的观念，即各类高校的差异是在办学定位、办学特色、学科专业结构等方面的差异，而不是质量上的优劣。<sup>[6]</sup>

第三，强化主体自觉与战略引导的融合。在国家发展战略的宏观坐标系下，充分尊重并激发各类高校的独特禀赋与核心价值，同时前瞻性地引导其融入经济社会发展大局与国家创新体系建设，达成个体价值与社会价值的深度融合。政府提供的不是可以直接定型的模具，而应以分类指导和精准定位释放每一所大学的活力，推动其在特色赛道上追求卓越。高校则在主动适应时代变革中坚守教育本真，根植于清晰的身份认知与价值锚点，积极进行自我塑造。

### 3. 建立“分类一定位”的动态平衡机制

第一，建立分类定位的智能感知与反馈机制。运用人工智能技术，建设高等教育宏观监测预警系统。设立多方共同参与的高等教育战略咨询委员会，定期审核分类标准对高等教育体系的适应度，当某类型高校数量显著偏离需求时提前发出警示信号。

第二，建立分类包容与定位开放机制。畅通高校自主调整通道，允许高校基于发展进行类型调整或特色认定。一方面，允许高校根据发展实际确定学校类别归属；另一方面，在坚守并继承发扬类型传统的前提下，允许院校自主调整类别。

第三，创新多维分类方式，建立多元评价标准。“中国的高校分类一直是政府主导的”<sup>[7]</sup>。但是，由于政府所营造的微观制度环境却又在现实中促使高校之间在各种办学指标上相互竞争，形成组织趋同的局面。<sup>[8]</sup>因此，政府须超越单纯停留在“高校类型划分”层面的政策引导<sup>[9]</sup>，针对不同类型高校制定分类标准，给不同类型高校以更加明确的发展方向与目标，确保高校定位既符合自身使命，又回应社会期待。

第四，完善资源动态配置机制。既要动态平衡嵌入政策工具，也要将多维度分类成效作为政府资源配置的核心依据之一。资源配置与高校定位匹配，但

保留“发展性激励”。一方面，对实现定位突破的高校给予额外支持，鼓励良性竞争；另一方面，对定位清晰且成效显著的特色高校加大专项投入。

高校类型划分与科学定位的张力与平衡，其核心在于驾驭“自主与责任”“特色与共进”“稳定与发展”这三组辩证统一的关系，在动态发展和战略协同中，打造百花齐放、各安其位、协同并进的高等教育高质量发展新格局，为实现科技自立自强、新质生产力培育与民族复兴伟业提供强大、多元且结构优化的智力引擎与创新动能。<sup>[10]</sup>

本文系国家自然科学基金2025年度教育学一般项目“学科专业设置调整优化改革研究”（项目编号：BIA250129）的阶段性研究成果

### 参考文献：

- [1] 公钦正, 秦惠民. 高校分类的工具效应及其负外部性 [J]. 高等教育研究, 2024, 45(11): 27-37.
- [2][3] 潘懋元, 董立平. 关于高等学校分类、定位、特色发展的探讨 [J]. 教育研究, 2009, 30(2): 33-38.
- [4] 施一公, 王慧敏. 分类推进高校改革视域下发展新质研究型大学的若干思考 [J]. 中国高等教育, 2025(1): 9-13.
- [5] 马陆亭. 以高校分类发展支撑国家强国建设 [J]. 北京大学教育评论, 2023, 21(2): 2-9.
- [6] 廖苑伶, 周海涛. 新中国成立70年来高校分类发展的历程、逻辑与展望 [J]. 现代教育管理, 2020(9): 46-52.
- [7] 张炜. 教育强国建设对高校分类的任务要求与进路分析——基于2025版卡内基高校分类方法与结果的述评 [J]. 学位与研究生教育, 2025(8): 71-81.
- [8] 闵韡. 自主选择还是外力推动?——我国高校分类管理制度的现状、制约与改革路径 [J]. 财经高教研究, 2022, 7(1): 19-34.
- [9] 王顶明, 牛丹. 我国高校分类管理的源流、实践与省思 [J]. 北京大学教育评论, 2023, 21(2): 19-32, 188.

(作者单位: 许建忠, 河北大学; 吴素华, 华北电力大学)

[责任编辑: 翟迪]